



**Najwyższa Izba Kontroli  
Delegatura w Katowicach**

Katowice, dnia 12 lipca 2011 r.

*Dz. P.  
Skarbnik  
Miasta  
13-07-11*

**Pan  
Wiesław Stamborski  
Burmistrz  
Miasta Łęczyny**

URZĄD MIASTA ŁĘCZINY  
Kancelaria Ogólna

Wpł. 2011 -07- 13

L.dz. 7948 ilość zał. \_\_\_\_\_

Podpis \_\_\_\_\_

LKA-4101-11-05/2011/P/11/163

### WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli<sup>1</sup>, zwanej dalej „ustawą o NIK”, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła w Urzędzie Miejskim w Łęczynach, zwanym dalej „Urzędem”, kontrolę ulg udzielanych przez gminę w odniesieniu do podatków stanowiących jej dochód w latach 2008-2011 (I kwartał).

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 8 lipca 2011 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze

**Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie działalność Urzędu w zakresie spraw objętych kontrolą.**

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny cząstkowe i ustalenia kontroli:

1. W okresie objętym kontrolą Rada Miasta, podejmując uchwały w sprawie zwolnień w podatkach obowiązujących na terenie gminy Łęczyny, przekroczyła zakres swoich kompetencji. Zgodnie bowiem z art. 18 ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym<sup>2</sup>, *do wyłącznej właściwości rady gminy należy podejmowanie uchwał w sprawach podatków i opłat w granicach określonych w odrębnych ustawach*, a zgodnie

<sup>1</sup> Dz.U. z 2007 r. Nr 231, poz. 1701, ze zm.

<sup>2</sup> Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591, ze zm.

z art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych<sup>3</sup>, *rada gminy, w drodze uchwały, może wprowadzić inne zwolnienia przedmiotowe niż określone w ust. 1 oraz w art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 2 października 2003 r. o zmianie ustawy o specjalnych strefach ekonomicznych i niektórych ustaw*. W uchwałach o numerach: III/11/06 z dnia 7 grudnia 2006 r., XXXVIII/243/08 z dnia 27 listopada 2008 r., LIII/376/09 z dnia 3 grudnia 2009 r. i LXX/467/10 z dnia 8 listopada 2010 r. zastosowano zwolnienia z podatku od nieruchomości, rolnego i leśnego o charakterze mieszanym (podmiotowo-przedmiotowym), którym podlegały:

1. *budynki, grunty, lasy i budowle oraz ich części stanowiące mienie komunalne nie oddane w posiadanie zależne,*
2. *budynki, grunty, budowle oraz ich części, zajęte na potrzeby administracji jednostek samorządu terytorialnego,*
3. *budynki, grunty, budowle oraz ich części, zajęte na potrzeby prowadzenia działalności statutowej przez podmioty, dla których organem założycielskim jest Rada Miasta, z wyjątkiem spółek prawa handlowego oraz publicznych zakładów opieki zdrowotnej.*

Tymczasem Rada Gminy posiada kompetencje do wprowadzania pozaustawowych zwolnień z podatku od nieruchomości wyłącznie o charakterze przedmiotowym. Zwolnienia mogły zatem dotyczyć nieruchomości (gruntów), ze względu na ich przeznaczenie, bez uwzględnienia jednak – w jakimkolwiek stopniu – sytuacji ekonomicznej, lub też specyficznych cech charakteryzujących podmioty, które władają tymi nieruchomościami. Stosowanie przez Radę Gminy zwolnień podmiotowo-przedmiotowych (mieszanych) stanowi naruszenie ww. przepisów prawa oraz prowadzi do obejścia zakazu zawartego w art. 217 Konstytucji RP z dnia 2 kwietnia 1997 r.<sup>4</sup>, zgodnie z którym „*nakładanie podatków, innych danin publicznych, określanie podmiotów, przedmiotów opodatkowania i stawek podatkowych, a także zasad przyznawania ulg i umorzeń oraz kategorii podmiotów zwolnionych od podatków następuje w drodze ustawy*”.

Przedstawione przez Pana Burmistrza wyjaśnienie, wskazujące że działał Pan *w przeświadczeniu o prawidłowości podejmowanych działań na podstawie przedmiotowych uchwał*, z uwagi na to, że Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach nie wniosła zastrzeżeń do prawidłowości i sposobu wykonania tych uchwał - w ocenie NIK - nie stanowi wystarczającego usprawiedliwienia udzielania zwolnień w zakresie podmiotowym.

---

<sup>3</sup> Dz.U. z 2010 r. Nr 95, poz. 613, ze zm.

<sup>4</sup> Dz.U. Nr 78, poz. 483, ze zm.

2. Postępowania dotyczące wydania decyzji w sprawie stosowania ulg podatkowych, dotyczących osób prawnych, prowadzone były nierzetelnie, ponieważ stwierdzono, że w 64 postępowaniach podatkowych, na podstawie których wydano decyzje pozytywne, na łączną kwotę 168 410 zł (wszystkie objęte badaniem), organ podatkowy nie zgromadził kompletnego materiału dowodowego i nie udokumentował wszystkich działań, uzasadniających przyznanie tych ulg. Takie działanie stanowiło naruszenie przepisów art. 122 i art. 187 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - *Ordynacja podatkowa*<sup>5</sup>. W złożonych wyjaśnieniach stwierdził Pan Burmistrz, że „*rozpatrując składane wnioski dotyczące zwolnienia z podatku nie żądano przedstawienia sytuacji ekonomicznej od podmiotów, dla których organem założycielskim jest Rada Miasta, gdyż Urząd jest w posiadaniu pełnej dokumentacji finansowej od początku ich funkcjonowania. W pozostałych przypadkach, nie żądano takich dokumentów, gdyż działałem w przeświadczeniu, że są to organizacje nie działające w celu osiągnięcia zysku, a wypracowane środki przeznaczają na cele statutowe, a umarżane kwoty podatków nie były wysokie*”. Z dokumentacji dotyczącej przyznanych ulg nie wynika jednak, że przed podjęciem decyzji o przyznaniu ulgi analizowano dokumenty charakteryzujące ówczesną sytuację finansową wnioskodawcy.

3. W okresie objętym kontrolą, w planach kontroli wewnętrznej i audytu wewnętrznego, nie uwzględniono zagadnień dotyczących udzielania ulg w podatkach stanowiących dochód gminy. Zarządzenie, w którym Pan Burmistrz powołał zespół do spraw kontroli udzielanych ulg podatkowych, zostało wydane w toku niniejszej kontroli NIK.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

1. **Zapewnienie sporządzania projektów uchwał podatkowych, z uwzględnieniem ograniczenia kompetencji Rady Miejskiej do wprowadzania pozaustawowych zwolnień z podatku od nieruchomości wyłącznie o charakterze przedmiotowym.**
2. **Podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie z obrotu prawnego postanowień uchwały Rady Miejskiej nr LIII/467/10 z dnia 8 listopada 2010 r. w sprawie wysokości stawek podatku od nieruchomości oraz zwolnień z tego podatku, określających podmiotowe warunki zwolnień.**


---

<sup>5</sup> Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60, ze zm.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje od Pana Burmistrza, w terminie 21 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z treścią art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od dnia otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Delegatury NIK w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały właściwej komisji NIK.

DYREKTOR  
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli  
w Katowicach  
  
z.p. Eugeniusz Rejman  
WICEDYREKTOR