



Katowice, dnia 14.01.2008 r.

**NAJWYŻSZA IZBA KONTROLI
DELEGATURA**

40-039 KATOWICE
ul. Powstańców 29
☎ (032) 605-64-28 fax 605-64-30
Nr LKA-41040-1-07/P/07/054

URZĄD MIASTA ŁĘDZINY
Kancelaria Ogólna

Wpł. 2008 -01- 15

L.dz. 468/08 ilość zał. _____

Podpis _____

BK
26
2R
15.01.08

W odpowiedzi prosimy
powołać się na nasz znak

**Pan
Wiesław Stambrowski
Burmistrz
Miasta Łędziny**

WYSTĄPIENIE POKONTROLNE

Na podstawie art. 2 ust. 2 ustawy z dnia 23 grudnia 1994 r. o Najwyższej Izbie Kontroli¹, zwanej dalej ustawą o NIK, Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach przeprowadziła kontrolę w Urzędzie Miejskim w Łędzinach, zwanym dalej Urzędem, w zakresie funkcjonowania przepisów i procedur dotyczących działalności gospodarczej, (barier dla rozwoju przedsiębiorczości) w okresie od 1 stycznia 2005 r. do 31 sierpnia 2007 r.

W związku z kontrolą, której wyniki przedstawione zostały w protokole kontroli, podpisanym w dniu 13 grudnia 2007 r., Najwyższa Izba Kontroli, na podstawie art. 60 ust. 1 ustawy o NIK, przekazuje Panu Burmistrzowi niniejsze wystąpienie pokontrolne.

Najwyższa Izba Kontroli pozytywnie ocenia działania realizowane w Urzędzie w zakresie spraw objętych kontrolą, pomimo stwierdzonych nieprawidłowości.

¹ Dz.U. z 2001 Nr 85, poz. 937 ze zm.

Powyższą ocenę uzasadniają następujące oceny cząstkowe i ustalenia kontroli:

1. NIK ocenia pozytywnie prowadzone przez Urząd działania informacyjne dla przedsiębiorców o zasadach podejmowania działalności gospodarczej, procedurach uzyskiwania wpisu do ewidencji działalności gospodarczej (zwanej dalej *edg*), rodzajach regulowanej działalności gospodarczej i warunkach uzyskania zezwoleń, pomimo stwierdzonych uchybień i nieprawidłowości.

Treść, forma i sposób publikacji przez Urząd ww. informacji dla przedsiębiorców w Biuletynie Informacji Publicznej (BIP), na stronach internetowych Urzędu oraz na ogólnodostępnych tablicach ogłoszeniowych - w ocenie NIK - zapewniały ich powszechną dostępność, były przy tym podane do publicznej wiadomości w sposób usystematyzowany i zrozumiały. Jednakże pomimo 6-krotnej aktualizacji informacji zamieszczonych w BIP (w okresie objętym kontrolą), stwierdzono następujące uchybienia:

- a) wzory wniosków o wpis do ewidencji działalności gospodarczej nie były dostosowane do nazw funkcjonujących aktualnie w Urzędzie komórek organizacyjnych²,
- b) treść formularza wniosku o wydanie zezwolenia na sprzedaż detaliczną i/lub podawanie napojów alkoholowych nie wymieniała wszystkich elementów wniosku³, określonych w art. 18 ust. 5 pkt 5 i 6 ustawy z dnia 26 października 1982 r. *o wychowaniu w trzeźwości i przeciwdziałaniu alkoholizmowi*⁴ (zwanej dalej ustawą *o wychowaniu w trzeźwości*),
- c) treść formularza wniosku, wspólnego dla przedsiębiorców ubiegających się o zezwolenie na odbiór odpadów komunalnych i/lub opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, nie zawierała informacji o wymogu, wynikającym z art. 8 ust. 1a ustawy z dnia 13 września 1996 r. *o utrzymaniu czystości i porządku w gminach*⁵ (zwanej dalej ustawą *uzcp*), dołączenia do wniosku zaświadczenia o braku zaległości podatkowych,
- d) na stronie internetowej Urzędu nie zamieszczono informacji o sposobie uzyskania zezwolenia na wykonywanie transportu drogowego taksówką, tj. działalności

² Wg wzoru wniosku o wpis do ewidencji działalności gospodarczej umieszczonego na stronie internetowej Urzędu (w dniu wszczęcia kontroli), miał on być kierowany do Referatu Rozwoju Gospodarczego, Promocji Gminy i Współpracy w sytuacji gdy jego funkcje, w zakresie objętym kontrolą, przejął od dnia 1 lutego 2007 r. Referat Rozwoju Gospodarczego i Przedsiębiorczości

³ W formularzu nie przewidziano informacji o adresie punktu sprzedaży (w formularzu wniosku posłużono się określeniem: *miejsce prowadzenia działalności*) oraz o adresie punktu składowania napojów alkoholowych (magazynu dystrybucyjnego).

⁴ (Dz.U. z 2007 r. Nr 70, poz. 473 ze zm.).

⁵ (Dz.U. z 2005 r. Nr 236, poz. 2008, ze zm.).

wykonywanej na podstawie licencji wydawanej przez Burmistrza w oparciu o przepisy ustawy z dnia 6 września 2001 r. o *transporcie drogowym*⁶.

Ponadto stwierdzono nieprawidłowość polegającą na tym, że pomimo umieszczenia przez Urząd na ogólnodostępnych tablicach informacji o wymogach związanych z wpisem do *edg* bądź związanych z uzyskaniem zezwolenia na prowadzenie niektórych rodzajów regulowanej działalności gospodarczej, w momencie rozpoczęcia kontroli NIK nie były wywieszone tam *Wymagania, jakie powinien spełnić przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia na świadczenie usług w zakresie odbierania odpadów komunalnych od właścicieli nieruchomości oraz opróżniania zbiorników bezodpływowych i transportu nieczystości ciekłych*, stanowiące załącznik nr 1 do zarządzenia nr 0151/681/06 Burmistrza Miasta Łęczyny z dnia 20 marca 2006 r. Obowiązek wywieszenia ww. wymagań wynikał z § 4 ust.1 rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 30 grudnia 2005 r. w *sprawie szczegółowego sposobu określania wymagań, jakie powinien spełniać przedsiębiorca ubiegający się o uzyskanie zezwolenia*⁷. Wszystkie ww. uchybienia i nieprawidłowość zostały w trakcie kontroli NIK usunięte.

Ponadto, NIK pozytywnie ocenia, iż w trakcie kontroli Urząd zamieścił na stronach internetowych dane teleadresowe oraz informacje o godzinach pracy innych urzędów i instytucji⁸ oraz wzory wymaganych formularzy i druków, m.in. statystycznych, skarbowych, ubezpieczeniowych, związanych z rozpoczęciem działalności gospodarczej.

2. NIK ocenia pozytywnie sposób organizacji obsługi przedsiębiorców ubiegających się pierwszy raz o wpis do *edg*, pomimo stwierdzonych uchybień.

Pomimo nie wprowadzenia w Urzędzie sformalizowanych procedur postępowania z wnioskami przedsiębiorców o wpis do *edg* oraz nie wyodrębnienia jednego punktu do załatwiania ww. spraw jako tzw. *okienka*, organizację pracy Urzędu i stosowaną praktykę rozpatrywania wniosków w przeważającym zakresie NIK uznaje za poprawną. Badane akta rejestrowe oraz rejestr skarg i wniosków nie zawierały informacji wskazujących na przypadki kilkukrotnego przybycia przez przedsiębiorcę do organu rejestrowego poza wizytą przedsiębiorcy we właściwym referacie, w celu złożenia wniosku o wpis oraz odbioru zaświadczenia o wpisie do *edg*. Nie stwierdzono także przypadków odmowy wpisu do ewidencji oraz nieprawidłowości w zakresie poboru opłat za wpis do *edg*.

⁶ (Dz.U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2088, ze zm.).

⁷ (Dz.U. z 2006 r. Nr 5, poz. 33).

⁸ Urzędu Statystycznego w Katowicach, Okręgowego Inspektoratu Pracy w Katowicach, Urzędu Skarbowego w Tychach, Zakładu Ubezpieczeń Społecznych, Powiatowej Stacji Sanitarno-Epidemiologicznej w Tychach, Powiatowego Urzędu Pracy w Tychach, Starostwa Powiatowego w Bieruniu, Śląskiego Urzędu Wojewódzkiego w Katowicach.

NIK jako nieprawidłowe ocenia nie odnotowanie w ponad 74 % wniosków przedsiębiorców o wpis do *edg* (w 67 przypadkach na 90 objętych badaniem), dat ich wpływu do Urzędu, co stanowiło naruszenie § 6 ust. 11 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 22 grudnia 1999 r. w sprawie *instrukcji kancelaryjnej dla organów gmin i związków międzygminnych*⁹. Pomimo wystąpienia ww. nieprawidłowości, na podstawie dat zapisanych na wnioskach przez przedsiębiorców oraz dat wystawienia przez Burmistrza zaświadczeń o wpisie do ewidencji, okres załatwienia sprawy w żadnym badanym przypadku nie przekroczył 14 dni, przy czym w 66 przypadkach zaświadczenia o wpisie do *edg* zostały wystawione przez Urząd w terminie do 3 dni, liczonym od daty zamieszczonej na wniosku przedsiębiorcy, w 23 przypadkach w terminie od 4 do 7 dni, a w jednym przypadku 14 dni.

Należy zwrócić uwagę, że w Urzędzie stosowana była praktyka prowadzenia ewidencji przedsiębiorców nie tylko w formie elektronicznej, ale również dodatkowo w prowadzonych ręcznie rejestrach, przy czym ewidencja ta (w przeciwieństwie do elektronicznej) prowadzona była nierzetelnie, co w jednym przypadku miało także wpływ na prawidłowość wpisu w ewidencji elektronicznej¹⁰.

NIK ocenia pozytywnie inicjatywę Urzędu polegającą na organizowaniu (od marca 2007 r.) spotkań przedsiębiorców działających na terenie gminy, połączonych ze szkoleniami prowadzonymi przez pracowników urzędów i agencji świadczących pomoc i doradztwo w zakresie prowadzenia działalności gospodarczej. Ponadto w Urzędzie od 2005 r. działa tzw. *Lokalne Okienko Przedsiębiorczości*¹¹ oraz raz w miesiącu prowadzone są przez pracowników niektórych agencji pozarządowych konsultacje w siedzibie Urzędu z osobami, które chcą rozpocząć działalność gospodarczą lub ją rozpoczęły i poszukują środków do jej sfinansowania.

W ocenie NIK, wyposażenie Urzędu w sprzęt komputerowy, oprogramowanie oraz urządzenia peryferyjne było wystarczające do skali prowadzonej działalności związanej z ewidencjonowaniem działalności gospodarczej.

⁹ (Dz.U. z 1999 r. Nr 112, poz.1319 ze zm.).

¹⁰ W rejestrach ewidencji ręcznej prowadzonej komórce organizacyjnej właściwej ds. ewidencji, stwierdzono łącznie 66 błędów i nieścisłości, które w trakcie kontroli NIK zostały skorygowane. W przypadku przedsiębiorcy M.F., w wyniku błędnego wpisu numeru zaświadczenia w ewidencji ręcznej, błędnie powtórzono ten numer w ewidencji elektronicznej.

¹¹ Polegające na udostępnianiu przedsiębiorcom rozpoczynającym działalność gospodarczą przez Referat Rozwoju Gospodarczego i Przedsiębiorczości informacji na podstawie materiałów Polskiej Agencji Rozwoju Przedsiębiorczości, dotyczących, m.in. procedury ewidencyjnej związanej z działalnością gospodarczą, w tym z rejestracją statystyczną i podatkową.

3. Najwyższa Izba Kontroli ocenia negatywnie sposób przyjmowania i rozpatrywania przez Urząd wniosków przedsiębiorców o wydanie zezwoleń na: sprzedaż napojów alkoholowych przeznaczonych do spożycia w miejscu i poza miejscem sprzedaży, odbiór odpadów komunalnych, a także na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, pomimo że w okresie objętym kontrolą Burmistrz pozytywnie rozpatrzył wszystkie wnioski przedsiębiorców o wydanie zezwolenia, a także nie cofnął wydanego zezwolenia.

Zbadano wszystkie wnioski o wydanie zezwoleń na prowadzenie ww. rodzajów regulowanej działalności gospodarczej, tj. 102 wnioski o wydanie zezwoleń na sprzedaż alkoholu¹², 8 wniosków o wydanie zezwoleń na odbiór odpadów komunalnych oraz 6 wniosków o wydanie zezwoleń na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, stwierdzając liczne przypadki nierzetelnego ich rozpatrywania przez pracowników Urzędu. Następstwem tych działań było wydanie przez Burmistrza Miasta Łędziny zezwoleń (decyzji) na prowadzenie regulowanej działalności gospodarczej, pomimo nie spełniania przez wnioski i dokumentację poświadczającą przedłożoną przez przedsiębiorców, niektórych przesłanek ustawowych bądź też wymagań określonych w prawie miejscowym, warunkujących możliwość prowadzenia tej działalności.

Przykładowo, w przypadku zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych:

- a) w aktach dotyczących 7 wniosków przedsiębiorców, którym udzielono zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, brak było dokumentów wymaganych art. 18 ust. 6 pkt 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, tj. potwierdzających tytuł do lokalu, w którym miała być prowadzona sprzedaż. W jednym przypadku przedsiębiorcy wydano zezwolenie, pomimo że nie dostarczył on ww. dokumentu po uprzednim wezwaniu go przez Urząd do uzupełnienia wniosku. W 9 przypadkach przedsiębiorcy, którym udzielono zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, dołączyli do wniosków dokumenty, które - w ocenie NIK - nie potwierdzały spełniania wymogu określonego w ww. przepisie¹³;
- b) w dokumentacji złożonej przez czterech przedsiębiorców, którym udzielono zezwoleń na sprzedaż alkoholu, nie było wymaganej art. 18 ust.6 pkt 4 ww. ustawy¹⁴, decyzji

¹² Nie badano zezwoleń jednorazowych na sprzedaż napojów alkoholowych (imprezy masowe, festyny itp.).

¹³ Do ww. wniosków dołączano: zaświadczenia z Sądu Rejonowego o wpisie do księgi wieczystej hipoteki na terenie budowlanym, wypisy (odpisy) z księgi wieczystej dotyczące własności terenu budowlanego i/lub pastwiska bądź roli, zawiadomienie o nadaniu numeru nieruchomości oraz decyzja o zatwierdzeniu projektu budowlanego, zawiadomienie z Państwowego Biura Notarialnego o wpisaniu prawa własności do działek gruntu.

¹⁴ Zgodnie z brzmieniem ww. przepisu, obowiązującym od dnia 18 października 2006 r., wniosek zawiera decyzję właściwego państwowego inspektora sanitarnego o zatwierdzeniu zakładu, o której mowa w art. 65 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o bezpieczeństwie żywności i żywienia (Dz. U. Nr 171, poz. 1225).

państwowego inspektora sanitarnego, dotyczących spełniania stosownych warunków przez lokale, w których prowadzona była działalność gospodarcza, polegająca na sprzedaży alkoholu, przy czym w trzech przypadkach w dokumentacji znajdowały się protokoły z kontroli sanitarnych lokali¹⁵, w których miała być prowadzona sprzedaż, a w jednym przypadku znajdował się tam protokół odbioru technicznego obiektu;

- c) w dwu przypadkach, pomimo że wnioski przedsiębiorców nie zawierały informacji o rodzaju zezwolenia, o którego wydanie ubiegali się wnioskodawcy, zostały wydane im zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych. Zdaniem NIK, nie można uznać za wystarczające przyczyny wydania zezwoleń, wskazane przez pracownika rozpatrującego ww. sprawy, tj. iż w jednym przypadku spowodowane to było wieloletnim kontynuowaniem tego rodzaju działalności przez przedsiębiorcę, a w drugim że charakter wniosku wynikał z załączonej do niego decyzji powiatowego inspektora sanitarnego, dopuszczającej lokal do sprzedaży napojów alkoholowych.

Ponadto stwierdzono liczne braki w treści wniosków oraz w dokumentach składanych przez przedsiębiorców ubiegających się o uzyskanie ww. zezwoleń, polegające m.in. na niewypełnieniu niektórych rubryk bądź wpisaniu w rubrykach innych niż wymagane informacji, co wg pracownika rozpatrującego wnioski spowodowane było pośpiechem przy ich rozpatrywaniu bądź posiłkowaniem się danymi zawartymi w innych, załączanych do wniosków dokumentach. W ocenie NIK, troska o przyspieszenie procedur wydawania zezwoleń nie powinna usprawiedliwiać braku rzetelności weryfikacji wniosków.

Zdaniem NIK, powyższe nieprawidłowości były spowodowane, m.in. rozpatrywaniem przedmiotowych spraw i przygotowywaniem projektów zezwoleń przez jednego pracownika, przy równoczesnym braku skutecznego nadzoru i kontroli nad jego działaniami¹⁶. W ocenie NIK, sytuacja powyższa potencjalnie może sprzyjać wystąpieniu zjawisk korupcyjnych.

Nie stwierdzono istotnych nieprawidłowości w zakresie poboru tzw. opłaty alkoholowej (2 przypadki¹⁷ na 102 wnioski, które zostały skorygowane w trakcie kontroli NIK). Natomiast stwierdzono przypadek - zdaniem NIK - bezpodstawnego, w świetle postanowień art. 11¹ ust. 8 w zw. z 18 ust. 2 ustawy o wychowaniu w trzeźwości, zwrotu

¹⁵ W jednym przypadku decyzja powiatowego inspektora sanitarnego została doręczona do Urzędu w trakcie kontroli NIK przez przedsiębiorcę B.M.

¹⁶ Referat zajmujący się wydawaniem zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych nie był w okresie od 1 stycznia 2005 r. do 31 sierpnia 2007 r. kontrolowany przez komórkę kontroli wewnętrznej Urzędu. Na przygotowanych przez pracownika projektach zezwoleń nie stwierdzono dowodów potwierdzających przeprowadzenie przez kierownika referatu ich weryfikacji

¹⁷ Pierwszy przypadek dotyczył przedsiębiorcy, gdzie zamiast należnej opłaty w wysokości 1.440,00 zł pobrano kwotę 1.571,14 zł., co stanowiło zawyżenie opłaty o 131,14 zł. Drugi przypadek dotyczył przedsiębiorcy, gdzie pobrano kwotę 336,87 zł, a należna opłata wynosić powinna 350,00 zł. Niedoszacowanie opłaty wyniosło w tym przypadku 13,13 zł.

przedsiębiorcy przez Urząd kwoty 901,55 zł ww. opłaty, z powodu z wygaśnięcia zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, w związku z likwidacją punktu sprzedaży przed końcem ważności zezwolenia.

W przypadku wniosków o wydanie zezwolenie na odbiór odpadów komunalnych i/lub opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, nieprawidłowości polegały m.in. na:

- a) przekazywaniu przez przedsiębiorców we wnioskach i dołączonych do nich dokumentach informacji niepełnych lub wewnętrznie sprzecznych o spełnianiu wymogów określonych w art. 8 ust. 1 pkt 3 ustawy *uzcp*, co dotyczyło informacji o:
 - posiadaniu pojazdów specjalistycznych spełniających dodatkowo odpowiednie wymagania techniczne (4 przypadki),
 - ilości posiadanych pojemników i kontenerów niezbędnych do prowadzenia deklarowanej, selektywnej zbiórki odpadów (2 przypadki),
- b) niewskazaniu we wnioskach sposobu ograniczenia masy odpadów ulegających biodegradacji, do czego byli zobowiązani na podstawie art. 8 ust. 2 pkt 2 ustawy *uzcp*, (2 przypadki),
- c) nieprzedłożeniu przez przedsiębiorców, którym Burmistrz wydał zezwolenia, dokumentów, potwierdzających gotowość przyjęcia odpadów przez przedsiębiorcę, prowadzącego działalność w zakresie odzysku lub unieszkodliwiania odpadów, zgodnie z art. 8 ust. 2 ustawy *uzup* (2 przypadki),
- d) nieokreśleniu we wnioskach przez niektórych przedsiębiorców, proponowanych zabiegów z zakresu ochrony środowiska i ochrony sanitarnej po zakończeniu działalności, wymaganych art. 8 ust.1 pkt 5 ustawy *uzcp* (2 przypadki),
- e) braku w dokumentacji (w 1 przypadku) zaświadczenia o braku zaległości podatkowych, wymaganego art. 8 ust.1a ustawy *uzcp*.

Stwierdzono również przypadki wydania przez Burmistrza zezwoleń przedsiębiorcom na odbiór odpadów komunalnych i/lub na opróżnianie zbiorników bezodpływowych i transport nieczystości ciekłych, w sytuacji gdy wnioski oraz dołączone do nich *dokumenty poświadczające* nie spełniały niektórych wymogów określonych w załączniku nr 1 do zarządzenia nr 0151/681/06 Burmistrza z dnia 20 marca 2006 r.

Również nie była rzetelna prowadzona przez Burmistrza weryfikacja treści wniosków przedsiębiorców przed wydaniem zezwoleń na prowadzenie działalności w zakresie odbioru

odpadów komunalnych, określona w art. 8a ustawy *uzcp*. Pomimo występowania do przedsiębiorców o uzupełnienie wniosków bądź o doręczenie dokumentów poświadczających fakty opisane we wniosku stwierdzono, iż nie żądano od wnioskodawców wszystkich niezbędnych do wydania zezwolenia dokumentów bądź uznawano bezpodstawnie, że dostarczone przez przedsiębiorców dokumenty są wystarczające¹⁸.

Przyczyną powstania ww. nieprawidłowości, podobnie jak w przypadku rozpatrywania zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, było rozpatrywanie spraw i przygotowywanie projektów zezwoleń przez jednego pracownika, przy równoczesnym braku rzetelnego nadzoru nad jego działaniami. Na przygotowanych przez pracownika projektach zezwoleń (decyzji) znajdowały się parafy kierownika komórki organizacyjnej, natomiast z uwagi na występujące braki we wnioskach i dokumentach, stanowiących podstawę wydania decyzji, nie można uznać sprawowanego przez niego nadzoru za skuteczny.

NIK negatywnie ocenia także stwierdzone przypadki nie zachowania formy pisemnej przy wykonywaniu niektórych czynności w postępowaniach o udzielanie zezwoleń na prowadzenie regulowanej działalności gospodarczej. Stwierdzono bowiem w dokumentacji dotyczącej wniosków trzech przedsiębiorców, ubiegających się o wydanie zezwoleń na sprzedaż napojów alkoholowych, iż decyzje właściwego inspektora sanitarnego, przedłożone na potrzeby uzyskania zezwolenia, zostały doręczone do Urzędu w trakcie prowadzonego postępowania, natomiast w aktach sprawy nie było stosownych zapisków urzędowych, o których mowa w art. 72 kpa, zawierających informacje o wystąpieniu do przedsiębiorców o uzupełnienie wniosków w trakcie postępowania. Podobną sytuację odnotowano w dwóch przypadkach postępowań w sprawie udzielenia zezwoleń na odbiór odpadów komunalnych¹⁹.

Przedstawiając powyższe oceny i uwagi, Najwyższa Izba Kontroli wnosi o:

- 1. Zapewnienie stałej i bieżącej aktualizacji informacji przeznaczonych dla przedsiębiorców, zamieszczonych przez Urząd w Biuletynie Informacji Publicznej.**
- 2. Dokonanie analizy wydanych zezwoleń na prowadzenie regulowanej działalności gospodarczej, a w przypadkach wydania zezwoleń przedsiębiorcom, którzy nie**

¹⁸ Przykładowo: przedsiębiorca wezwany przez Urząd do wyjaśnienia rozbieżności co do adresu posiadanej bazy transportowej, przesłał do Urzędu ponownie taką samą umowę najmu, która była poprzednio dołączona do wniosku i z której wynikała rozbieżność co do adresu tej bazy. W innym przypadku wezwano przedsiębiorcę ubiegającego się o zezwolenie na odbiór odpadów komunalnych do uzupełnienia wniosku o umowę zawartą z innym przedsiębiorcą uprawnionym do odbioru konkretnego rodzaju odpadów, natomiast wnioskodawca doręczył Urzędowi umowę bez załącznika, w którym określony był rodzaj odpadów będących przedmiotem umowy.

¹⁹ W przypadku jednego z przedsiębiorców okres pomiędzy datą wpływu wniosku do Urzędu, a datą wydania zezwolenia na prowadzenie działalności wynosił 133 dni, podczas którego nie udokumentowano w aktach postępowania, m.in. faktu i daty wystąpienia przez Urząd do przedsiębiorcy o doręczenie zaktualizowanych dokumentów poświadczających.

spełniali wymogów ustawowych podjęcie działań zmierzających do zapewnienia stanu zgodnego z prawem.

3. Wzmoczenie nadzoru i kontroli nad komórkami organizacyjnymi Urzędu odpowiedzialnymi za wydawanie zezwoleń na prowadzenie działalności gospodarczej.
4. Zapewnienie prawidłowej weryfikacji wniosków i dokumentów poświadczających, składanych przez przedsiębiorców, na etapie poprzedzającym wydanie zezwolenia na prowadzenie działalności gospodarczej.
5. Spowodowanie przestrzegania obowiązującej w Urzędzie Instrukcji Kancelaryjnej i zapewnienie zachowania przez pracowników Urzędu formy pisemnej adnotacji przy rozpatrywaniu wniosków przedsiębiorców.
6. Podjęcie działań w celu odzyskania bezpodstawnie zwróconej przedsiębiorcy przez Urząd części niewykorzystanej opłaty alkoholowej, z powodu wygaśnięcia zezwolenia na sprzedaż napojów alkoholowych, w związku z likwidacją przez przedsiębiorcę punktu sprzedaży.

Najwyższa Izba Kontroli Delegatura w Katowicach, na podstawie art. 62 ust. 1 ustawy o NIK, oczekuje przedstawienia przez Pana Burmistrza, w terminie 15 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, informacji o sposobie wykorzystania uwag i wykonania wniosków bądź o działaniach podjętych w celu realizacji wniosków lub przyczyn niepodjęcia takich działań.

Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy o NIK, w terminie 7 dni od daty otrzymania niniejszego wystąpienia pokontrolnego, przysługuje Panu prawo zgłoszenia na piśmie do Dyrektora Najwyższej Izby Kontroli Delegatury w Katowicach umotywowanych zastrzeżeń w sprawie ocen, uwag i wniosków zawartych w tym wystąpieniu.

W razie zgłoszenia zastrzeżeń, zgodnie z art. 62 ust. 2 ustawy o NIK, termin nadesłania informacji, o którym mowa wyżej, liczy się od dnia otrzymania ostatecznej uchwały.

D Y R E K T O R
Delegatury Najwyższej Izby Kontroli
w Katowicach
G.T.
z up. mgr Gabriela Tutak
W I C E D Y R E K T O R