

Dyrektor Urzędu Kontroli Skarbowej
w Katowicach
ul. Paderewskiego 32 B
40 – 282 Katowice

Katowice, dnia 20.06.2007 r.

URZĄD MIASTA ŁĘDZINY
Kancelaria Ogólna

Wpł. 2007 -06- 2 1

L.dz. 5720/07 Ilość zat.

Podpis

Nr sprawy: IIIKSP – 531 – 023/24070498

P. J. Wroblewski - Szef
Sprawy o wzajemny
22.06.2007

Gmina Łędziny
ul. Łędzińska 55
43-143 Łędziny
NIP: 6461030597

Wynik kontroli III KSP-531-023/1/00416/070498

Na podstawie art. 24 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy z dnia 28 września 1991 r. o kontroli skarbowej (tj. Dz. U. z 2004 r. Nr 8, poz. 65 ze zmianami), po przeprowadzeniu postępowania kontrolnego, w oparciu o postanowienie i upoważnienie do przeprowadzenia czynności kontrolnych nr IIIKSP – 531 – 023/24070498 z dnia 4 maja 2007 r., przedstawia się ustalenia i wnioski z postępowania kontrolnego.

I. Zakres kontroli

Celowość i zgodność z prawem gospodarowania środkami publicznymi wydatkowanymi w roku 2005.

II. Ustalenia kontroli

Szczegółowe ustalenia kontroli w wymienionym wyżej zakresie zawiera protokół doręczony w dniu 21 maja 2007r. Skarbnikowi Gminy Łędziny.

W piśmie nr BK – 0911/1/2007 z dnia 4 czerwca 2007r (data wpływu do Urzędu Kontroli Skarbowej w Katowicach – 5 czerwiec 2007 r.), Gmina Łędziny przedstawiła – w trybie art. 291 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997r. Ordynacja podatkowa – zastrzeżenia i wyjaśnienia do treści protokołu kontroli z dnia 21 maja 2007 r. Pismo z dnia 6 czerwca 2007r. informujące o sposobie rozpatrzenia ww. zastrzeżeń doręczono kontrolowanemu w dniu 8 czerwca 2007r.

W wyniku przeprowadzonego postępowania kontrolnego stwierdzono:

w zakresie prawidłowości rozliczeń z tytułu dotacji dla podmiotów niezaliczonych do sektora finansów publicznych

W wyniku kontroli rozliczeń dotacji udzielonych przez Gminę, na podstawie art. 118 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998r. o finansach publicznych podmiotom nie zaliczanym do sektora finansów publicznych na cele publiczne związane z realizacją zadań tych jednostek, w jednym przypadku stwierdzono nie przestrzeganie postanowień zawartej umowy.

Na podstawie umowy nr 20/ZK/2005 zawartej w dniu 13 kwietnia 2005r. pomiędzy Gminą Miejską Łędziny a Łędzińskim Stowarzyszeniem na Rzecz Osób Niepełnosprawnych i ich Rodzin przyznano

Stowarzyszeniu środki finansowe w wysokości 15.000 zł. Termin wykonania zadania oraz wykorzystania przyznanych środków finansowych ustalono do dnia 15 grudnia 2005 r. W myśl postanowień § 8 umowy Stowarzyszenie winno sporządzić na stosownym formularzu sprawozdanie końcowe z wykonania zadania i dostarczyć je Gminie w terminie do 15 grudnia 2005 r.; dopiero po zaakceptowaniu przez zleceniodawcę sprawozdania umowę traktowano jako zrealizowaną.

Rozliczenie (sprawozdanie końcowe) kwoty dotacji przekazanej Stowarzyszeniu z budżetu Gminy Lędziny w roku 2005 w trybie art. 118 *ustawy o finansach publicznych*, zostało przedłożone Gminie po upływie wyznaczonego umową terminu tj. dnia 19 grudnia 2005 r. Data złożenia rozliczenia została potwierdzona podpisami osób upoważnionych do reprezentowania Stowarzyszenia.

w zakresie przestrzegania przepisów ustawy – Prawo zamówień publicznych.

W wyniku przeprowadzonych czynności kontrolnych stwierdzono nieprawidłowości w przedmiocie gospodarowania środkami publicznymi w związku z przeprowadzonymi przez Gminę Lędziny postępowaniami o udzielenie zamówienia publicznego.

Uchybienia dotyczą niżej opisanych postępowań o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonych w objętym badaniem okresie:

1. przetarg nieograniczony na modernizację drogi dojazdowej do pól między Ratuszem a Olszycami, o wartości szacunkowej poniżej 60 000 euro (7/2005)

W wyniku przeprowadzonej przez zamawiającego oceny wybrano ofertę zgłoszoną przez PHUT Roboty Ziemi Mariusz Wróbel z Lędzin na kwotę brutto 108.752,94 zł.

Z podmiotem tym w dniu 22 sierpnia 2005r. zawarto umowę nr ZI.2222/7/31/05 na wartość netto zamówienia 89.141,75 zł.

a) Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym znajdujące się w przedstawionej do wglądu dokumentacji przetargowej nie zostało opatrzone datą. Brak również potwierdzenia zamieszczenia tego ogłoszenia w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, co uniemożliwia zweryfikowanie prawidłowości określenia wyznaczonego przez zamawiającego terminu złożenia ofert, przewidzianego w art. 43 ust. 1 *ustawy – Prawo zamówień publicznych*.

Ponadto zamawiający w zawartym w ogłoszeniu o zamówieniu opisie przedmiotu zamówienia nie podał nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień.

Obowiązek zawarcia w ogłoszeniu opisu przedmiotu zamówienia wynika z treści art. 41 pkt 4 *ustawy – Prawo zamówień publicznych*. W myśl art. 30 ust. 4 *ustawy do opisu przedmiotu zamówienia stosuje się nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień*.

b) Biorący udział w postępowaniu: Zastępca Burmistrza oraz 3 członków Komisji przetargowej złożyło pisemne oświadczenia o braku okoliczności uzasadniających wątpliwości co do ich bezstronności, przewidziane w art. 17 ust. 2 *ustawy – Prawo zamówień publicznych*. Ww. oświadczeń nie złożyły następujące osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie powyższego zamówienia :

- p. Joanna Warchulska -Kopeć – członek komisji przetargowej, której skład został zatwierdzony przez Burmistrza w dniu 14 lipca 2005r.

- p. Jacek Saternus - członek komisji przetargowej, której skład został zatwierdzony przez Burmistrza w dniu 14 lipca 2005r. Pan Saternus jako Inspektor Wydziału Inwestycji i Gospodarki Wodnej był dodatkowo uprawniony do kontaktów z oferentami.

- p. Władysław Trzeciński - Burmistrz podpisujący ogłoszenie o przetargu nieograniczonym.

Tym samym naruszono regulę wyrażoną w art. 17 ust. 2 *ustawy*, w myśl której przewidziane w tym przepisie oświadczenia składają wszystkie osoby wykonujące czynności w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego.

2. przetarg nieograniczony na selektywną zbiórkę odpadów komunalnych „U źródła” w systemie workowym na terenie całej Gminy Łęczyny, o wartości szacunkowej poniżej 60 000 euro (1/2005)

W wyniku przeprowadzonej przez zamawiającego oceny wybrano ofertę zgłoszoną przez MPGO „MASTER” z Tychów na kwotę brutto 49.482 zł.

Z podmiotem tym w dniu 21 lutego 2005r. zawarto umowę nr ZI/03/05 na wartość netto zamówienia 46.244,86 zł .

a) Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym znajdujące się w przedstawionej do wglądu dokumentacji przetargowej nie zostało opatrzone datą. Brak również potwierdzenia zamieszczenia tego ogłoszenia w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego co uniemożliwia zweryfikowanie prawidłowości określenia wyznaczonego przez zamawiającego terminu złożenia ofert, przewidzianego w art. 43 ust. 1 ustawy – *Prawo zamówień publicznych*.

Ponadto zamawiający w zawartym w ogłoszeniu o zamówieniu opisie przedmiotu zamówienia nie podał nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień.

Obowiązek zawarcia w ogłoszeniu opisu przedmiotu zamówienia wynika z treści art. 41 pkt 4 ustawy – *Prawo zamówień publicznych*. W myśl art. 30 ust. 4 ustawy do opisu przedmiotu zamówienia stosuje się nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień.

b) Gmina Łęczyny przygotowując przedmiotowe postępowanie nie dokonała ustalenia wartości szacunkowej zamówienia. Tym samym naruszono regułę wyrażoną w art. 32 ust. 1 ustawy, w myśl której podstawą ustalenia wartości zamówienia jest całkowite szacunkowe wynagrodzenie wykonawcy, bez podatku od towarów i usług, ustalone przez zamawiającego z należytą starannością.

c) Punkt 2 części ogólnej „Protokołu postępowania.....” dotyczący wartości zamówienia nie został wypełniony. W protokole z postępowania nie wskazano wartości szacunkowej zamówienia, daty i sposobu jej ustalenia oraz imienia i nazwiska osoby dokonującej ustalenia wartości zamówienia.

Tym samym protokół ten nie spełnia wymogów § 2 pkt 2 Rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 7 kwietnia 2004r. w sprawie protokołu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego.

d) W przedłożonej dokumentacji przetargowej znajduje się pismo z dnia 8 lutego 2005r. o wykluczeniu z postępowania firmy PARTNER kierowane do firm, które złożyły oferty. Brak jednak potwierdzenia przekazania powyższej informacji którejkolwiek z firm.

W udostępnionej kontrolującym dokumentacji przetargowej nie ujawniono ponadto potwierdzenia przekazania wykonawcom biorącym udział w postępowaniu zawiadomienia o wyborze oferty Międzygminnego Przedsiębiorstwa Odpadami „MASTER” z Tychów

Zgodnie z zapisami art. 28 ust. 1 i 2 ustawy - *Prawo zamówień publicznych* w brzmieniu obowiązującym w badanym okresie, oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje zamawiający i wykonawcy przekazują, zgodnie z wyborem zamawiającego, pisemnie, faksem lub drogą elektroniczną. Jeżeli zamawiający lub wykonawca przekazują dokumenty lub informacje faksem lub drogą elektroniczną, każda ze stron na żądanie drugiej niezwłocznie potwierdza fakt ich otrzymania.

3. przetarg nieograniczony na modernizację ulicy Zacisze wraz z odcinkiem kanalizacji sanitarnej o wartości szacunkowej poniżej 60 000 euro (9/2005)

W wyniku przeprowadzonej przez zamawiającego oceny wybrano ofertę zgłoszoną przez PGK PARTNER z Łęczyn na kwotę brutto 177.726,41 zł.

Z podmiotem tym w dniu 14 listopada 2005r. zawarto umowę nr ZI.2222-9/40/05 na wartość netto zamówienia 145.677,39 zł.

a) Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym znajdujące się w przedstawionej do wglądu dokumentacji przetargowej nie zostało opatrzone datą. Brak również potwierdzenia zamieszczenia tego ogłoszenia w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego co uniemożliwia zweryfikowanie prawidłowości określenia wyznaczonego przez zamawiającego terminu składania ofert, przewidzianego w art. 43 ust. 1 ustawy – *Prawo zamówień publicznych*.

Ponadto zamawiający w zawartym w ogłoszeniu o zamówieniu opisie przedmiotu zamówienia nie podał nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień.

Obowiązek zawarcia w ogłoszeniu opisu przedmiotu zamówienia wynika z treści art. 41 pkt 4 *ustawy – Prawo zamówień publicznych*. W myśl art. 30 ust. 4 *ustawy do opisu przedmiotu zamówienia stosuje się nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień*.

Treść ogłoszenia w zakresie terminu realizacji zamówienia jest niezgodna z treścią „*Specyfikacji istotnych warunków zamówienia*”. W ogłoszeniu podano, że zamówienie winno być zrealizowane w terminie do 16 grudnia 2005r. Natomiast w SIWZ wyznaczono jako termin realizacji zadania 31 grudnia 2005r. Termin wykonania zamówionych robót w zawartej umowie wyznaczono na dzień 31 grudnia 2005r.

b) Zawiadomienie o wyborze oferty (pismo z dnia 2 listopada 2005r.) podające nazwę (firmę) i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano oraz cenę ofertową, przekazano PGK PARTNER. Brak jednak potwierdzenia przekazania bądź przesłania tego zawiadomienia pozostałym oferentom.

Powyższe narusza regułę wyrażoną w art. 92 *ustawy – Prawo zamówień publicznych*, w myśl której o wyborze oferty zamawiający zawiadamia niezwłocznie wykonawców, którzy ubiegali się o udzielenie zamówienia, a jeżeli wartość zamówienia przekracza wyrażoną w złotych równowartość kwoty 60.000 euro - również Prezesa Urzędu, za pomocą formularza umieszczonego na stronie internetowej Urzędu, podając nazwę (firmę) i adres wykonawcy, którego ofertę wybrano, oraz jej cenę.

4. przetarg nieograniczony na modernizację sanitariatów, wymianę CO w budynku przy ul. Palmowej oraz remont 2 sal lekcyjnych i wykonanie zadaszenia w budynku przy ul. Holdunowskiej o wartości szacunkowej poniżej 60 000 euro (5/2005)

W wyniku przeprowadzonej przez zamawiającego oceny wybrano ofertę zgłoszoną przez P.H.U. „Puchałka” z Pszczyny na kwotę brutto 129.786,06 zł.

Z podmiotem tym w dniu 6 czerwca 2005r. zawarto umowę nr ZI.2222/5/19/05 na wartość netto zamówienia 106.382,02 zł.

a) Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym znajdujące się w przedstawionej do wglądu dokumentacji przetargowej nie zostało opatrzone datą. Brak również potwierdzenia zamieszczenia tego ogłoszenia w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego co uniemożliwia zweryfikowanie prawidłowości określenia wyznaczonego przez zamawiającego terminu złożenia ofert, przewidzianego w art. 43 ust. 1 *ustawy – Prawo zamówień publicznych*.

Ponadto zamawiający w zawartym w ogłoszeniu o zamówieniu opisie przedmiotu zamówienia nie podał nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień.

Obowiązek zawarcia w ogłoszeniu opisu przedmiotu zamówienia wynika z treści art. 41 pkt 4 *ustawy – Prawo zamówień publicznych*. W myśl art. 30 ust. 4 *ustawy do opisu przedmiotu zamówienia stosuje się nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień*.

Brak również potwierdzenia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej Urzędu.

b) W udostępnionej kontrolującym dokumentacji przetargowej nie ujawniono potwierdzenia przekazania wykonawcom biorącym udział w postępowaniu zawiadomienia o wyborze oferty P.H.U. „Puchałka”

Zgodnie z zapisami art. 28 ust. 1 i 2 *ustawy - Prawo zamówień publicznych* w brzmieniu obowiązującym w badanym okresie, oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje zamawiający i wykonawcy przekazują, zgodnie z wyborem zamawiającego, **pisemnie, faksem lub drogą elektroniczną**. Jeżeli zamawiający lub wykonawca przekazują dokumenty lub informacje faksem lub drogą elektroniczną, każda ze stron na żądanie drugiej niezwłocznie potwierdza fakt ich otrzymania.

c) Zamawiający w celu dokładnego opisu przedmiotu zamówienia posłużył się projektem technicznym oraz przedmiarami robót. W przedmiarach robót, stanowiących załącznik do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, wielokrotnie wskazano na konkretne nazwy towarowe: grzejniki Purmo, zaprawa samopoziomująca „THOMSIT AGL DX”, zaprawa klejowa „ATLAS”. W Specyfikacji brak jest wzmianki o możliwości zastosowania porównywalnych materiałów o niegorszych parametrach czy też składania ofert równoważnych.

Tym samym naruszono regułę wyrażoną w **art. 29 ust. 3 ustawy**, w myśl której przedmiotu zamówienia nie można opisywać **przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia**, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia lub zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważne" lub inne równoznaczne wyrazy.

5. przetarg nieograniczony na modernizację dachu SP Nr 1 w Łędzinach o wartości szacunkowej poniżej 60 000 euro (3/2005)

W wyniku przeprowadzonej przez zamawiającego oceny wybrano ofertę zgłoszoną przez Zakład Remontowo – Budowlany Jan Baran z Pszczyny na kwotę brutto 191.592,14 zł.

Z podmiotem tym w dniu 16 maja 2005r. zawarto umowę nr ZI.2222/3/15/05 na wartość netto zamówienia **157.042,74 zł**.

a) Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym znajdujące się w przedstawionej do wglądu dokumentacji przetargowej nie zostało opatrzone datą. Brak również potwierdzenia zamieszczenia tego ogłoszenia w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, co uniemożliwia zweryfikowanie prawidłowości określenia wyznaczonego przez zamawiającego terminu złożenia ofert, przewidzianego w art. 43 ust. 1 ustawy – *Prawo zamówień publicznych*.

Ponadto zamawiający w zawartym w ogłoszeniu o zamówieniu opisie przedmiotu zamówienia nie podał nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień.

Obowiązek zawarcia w ogłoszeniu opisu przedmiotu zamówienia wynika z treści art. 41 pkt 4 ustawy – *Prawo zamówień publicznych*. W myśl art. 30 ust. 4 ustawy **do opisu przedmiotu zamówienia stosuje się nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień**.

Brak również potwierdzenia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej Urzędu.

b) W udostępnionej kontrolującym dokumentacji przetargowej nie ujawniono potwierdzenia przekazania wykonawcom biorącym udział w postępowaniu zawiadomienia o wyborze oferty ZRB Jan Baran z Pszczyny.

Zgodnie z zapisami **art. 28 ust. 1 i 2 ustawy - Prawo zamówień publicznych** w brzmieniu obowiązującym w badanym okresie, oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje zamawiający i wykonawcy przekazują, zgodnie z wyborem zamawiającego, **pisemnie, faksem lub drogą elektroniczną**. Jeżeli zamawiający lub wykonawca przekazują dokumenty lub informacje faksem lub drogą elektroniczną, każda ze stron na żądanie drugiej niezwłocznie potwierdza fakt ich otrzymania.

c) Zamawiający w celu dokładnego opisu przedmiotu zamówienia posłużył się przedmiarami robót załączonymi do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W części opisowej przedmiarów wielokrotnie wskazano na konkretne nazwy towarowe: uszczelnienie obróbek masą shell Tixophalte, pokrycie dachu papą termozgrzewalną - PAPA MONODACH WM-250/4000. W Specyfikacji brak jest wzmianki o możliwości zastosowania porównywalnych materiałów o niegorszych parametrach czy też składania ofert równoważnych.

Tym samym naruszono regułę wyrażoną w **art. 29 ust. 3 ustawy**, w myśl której przedmiotu zamówienia nie można opisywać **przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia**, (chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia lub zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważne" lub inne równoznaczne wyrazy).

6. przetarg nieograniczony na wymianę stolarki okiennej w Przedszkolu Nr 2 i w Przychodni Nr 1 o wartości szacunkowej poniżej 60 000 euro (4/2005)

W wyniku przeprowadzonej przez zamawiającego oceny wybrano ofertę zgłoszoną przez ZPHU „ALSECCO” Sp. J. z Nysy na kwotę brutto 34.064,18 zł (w tym: przedszkole – 15.694,53 zł, przychodnia – 18.369,45 zł).

Z podmiotem tym w dniu 22 czerwca 2005r. zawarto umowę nr ZI.2222-4/23/05 na wartość netto zamówienia **12.864,53 zł**.

Na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 6 ustawy – *Prawo zamówień publicznych* Gmina unieważniła część przetargu dotyczącą wymiany stolarki okiennej w Przychodni Nr 1.

a) Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym znajdujące się w przedstawionej do wglądu dokumentacji przetargowej nie zostało opatrzone datą. Brak również potwierdzenia zamieszczenia tego ogłoszenia w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego, co uniemożliwia zweryfikowanie prawidłowości określenia wyznaczonego przez zamawiającego terminu złożenia ofert, przewidzianego w art. 43 ust. 1 *ustawy – Prawo zamówień publicznych*.

Ponadto zamawiający w zawartym w ogłoszeniu o zamówieniu opisie przedmiotu zamówienia nie podał nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień.

Obowiązek zawarcia w ogłoszeniu opisu przedmiotu zamówienia wynika z treści art. 41 pkt 4 *ustawy – Prawo zamówień publicznych*. W myśl art. 30 ust. 4 *ustawy do opisu przedmiotu zamówienia stosuje się nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień*.

Brak również potwierdzenia zamieszczenia ogłoszenia o zamówieniu na stronie internetowej Urzędu. Treść ogłoszenia w zakresie terminu realizacji zamówienia jest niezgodna z treścią „*Specyfikacji istotnych warunków zamówienia*”. W ogłoszeniu podano, że zamówienie winno być zrealizowane w terminie do 20 lipca 2005r. Natomiast w SIWZ wyznaczono jako termin realizacji zamówienia 29 lipiec 2005r.

b) W udostępnionej kontrolującym dokumentacji przetargowej nie ujawniono potwierdzenia przekazania wykonawcom biorącym udział w postępowaniu zawiadomienia o wyborze oferty ZPHU „ALSECCO” Sp. J. z Nysy.

Zgodnie z zapisami art. 28 ust. 1 i 2 *ustawy – Prawo zamówień publicznych* w brzmieniu obowiązującym w badanym okresie, oświadczenia, wnioski, zawiadomienia oraz informacje zamawiający i wykonawcy przekazują, zgodnie z wyborem zamawiającego, **pisemnie, faksem lub drogą elektroniczną**. Jeżeli zamawiający lub wykonawca przekazują dokumenty lub informacje faksem lub drogą elektroniczną, każda ze stron na żądanie drugiej niezwłocznie potwierdza fakt ich otrzymania.

c) Przed upływem terminu do składania ofert Gmina dokonała, na podstawie przepisów art. 38 ust. 4 *ustawy – Prawo zamówień publicznych*, modyfikacji treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia informując o tym wykonawców, którym przekazano Specyfikację; jednocześnie nie przedłużono terminu składania ofert. Obowiązek przedłużenia terminu składania ofert wynika z treści art. 38 ust. 6 *ustawy – Prawo zamówień publicznych*, zgodnie z którym **zamawiający przedłuża termin składania ofert z uwzględnieniem czasu niezbędnego do wprowadzenia w ofertach zmian wynikających z modyfikacji treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia**.

7. przetarg nieograniczony na roboty remontowe budynku Urzędu Miasta o wartości szacunkowej poniżej 60 000 euro (6/2005)

W wyniku przeprowadzonej przez zamawiającego oceny wybrano ofertę zgłoszoną przez Zakład Remontowo – Budowlany Jan Baran z Pszczyny na kwotę brutto 57.838,46 zł.

Z podmiotem tym w dniu 26 lipca 2005r. zawarto umowę nr SO.2222-6/1/05 na wartość netto zamówienia **47.408,57 zł**.

a) Ogłoszenie o przetargu nieograniczonym znajdujące się w przedstawionej do wglądu dokumentacji przetargowej nie zostało opatrzone datą. Brak również potwierdzenia zamieszczenia tego ogłoszenia w miejscu publicznie dostępnym w siedzibie zamawiającego co uniemożliwia zweryfikowanie prawidłowości określenia wyznaczonego przez zamawiającego terminu złożenia ofert, przewidzianego w art. 43 ust. 1 *ustawy – Prawo zamówień publicznych*.

Ponadto zamawiający w zawartym w ogłoszeniu o zamówieniu opisie przedmiotu zamówienia nie podał nazw i kodów określonych we Wspólnym Słowniku Zamówień.

Obowiązek zawarcia w ogłoszeniu opisu przedmiotu zamówienia wynika z treści art. 41 pkt 4 *ustawy – Prawo zamówień publicznych*. W myśl art. 30 ust. 4 *ustawy do opisu przedmiotu zamówienia stosuje się nazwy i kody określone we Wspólnym Słowniku Zamówień*.

b) Zamawiający w celu dokładnego opisu przedmiotu zamówienia posłużył się przedmiarami robót załączonymi do Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia. W części opisowej przedmiarów wielokrotnie wskazano na konkretne nazwy towarowe i pochodzenie: zaprawa samopoziomująca „THOMSIT AGL DX”, warstwa gruntująca THOMSIT R 777, zaprawa klejowa ATLAS.

W Specyfikacji brak jest wzmianki o możliwości zastosowania porównywalnych materiałów o niegorszych parametrach czy też składania ofert równoważnych.

Tym samym naruszono regułę wyrażoną w art. 29 ust. 3 ustawy, w myśl której przedmiotu zamówienia nie można opisywać przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, chyba że jest to uzasadnione specyfiką przedmiotu zamówienia lub zamawiający nie może opisać przedmiotu zamówienia za pomocą dostatecznie dokładnych określeń, a wskazaniu takiemu towarzyszą wyrazy "lub równoważne" lub inne równoznaczne wyrazy.

Ponadto w toku czynności kontrolnych stwierdzono, że Gmina Łęczyny na podstawie uregulowań zawartych w art. 98 ust. 1 ustawy, w dniu 2 marca 2006r sporządziła roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach za rok 2005 ujawniając łączną wartość zamówień publicznych udzielonych w tym roku w kwocie 4.359.301zł.

Sprawozdanie to zostało przekazane Prezesowi Zamówień z naruszeniem ustawowego terminu, tym samym uchybiono regule wyrażonej w art. 98 ust. 2 ustawy – Prawo Zamówień Publicznych w myśl, której zamawiający przekazuje roczne sprawozdanie o udzielonych zamówieniach Prezesowi Urzędu Zamówień Publicznych w terminie do dnia 1 marca każdego roku następującego po roku, którego dotyczy sprawozdanie.

Ponadto w sprawozdaniu tym podano nieprawidłowe informacje: w 2005r. jednostka udzieliła 1 zamówienia na dostawy w trybie zapytania o cenę, natomiast w sprawozdaniu o udzielonych zamówieniach postępowanie to wykazano jako zamówienie udzielone w trybie z wolnej ręki.

Z uwagi na fakt, iż niektóre z nieprawidłowości opisanych w pkt II niniejszego wyniku kontroli wypełniają znamiona naruszeń dyscypliny finansów publicznych, określonych w art. 17 ustawy z dnia 17 grudnia 2004r. o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych (Dz. U. z 2005r. Nr 14, poz. 114 ze zmianami), stosowne zawiadomienie skierowane zostanie do właściwego rzeczownika dyscypliny.

III. Ustalenia i wnioski dotyczące usunięcia nieprawidłowości

20 VII 2007-
Podjęć w terminie 30 dni od daty doręczenia niniejszego wyniku kontroli działania zmierzające do wyeliminowania w bieżącej i przyszłej działalności nieprawidłowości omówionych w części II niniejszego wyniku kontroli, ze szczególnym uwzględnieniem respektowania postanowień przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. – Prawo zamówień publicznych (j.t. Dz. U. z 2006r. Nr 164, poz. 1163 ze zmianami) i aktów prawnych wydanych na jej podstawie.

IV. Pouczenie

Niniejszy wynik kontroli wydany został po zakończeniu postępowania kontrolnego w związku ze stwierdzeniem nieprawidłowości, i jest dokumentem, od którego nie przysługują środki odwoławcze przewidziane w art. 26 ustawy o kontroli skarbowej.

Kontrolowany zgodnie z postanowieniami art. 27 ust. 3 ustawy o kontroli skarbowej obowiązany jest w ciągu 30 dni, po upływie terminu określonego w pkt III niniejszego wyniku, poinformować organ kontroli skarbowej o sposobie usunięcia wskazanych nieprawidłowości.

Wynik ten, stosownie do art. 27 ust. 2 ustawy o kontroli skarbowej, zostanie przekazany Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach – celem zapoznania i podjęcia działań, zmierzających do wyeliminowania opisanych w nim nieprawidłowości.

Niniejszy wynik kontroli został sporządzony w 3 jednobrzmiących egzemplarzach, z których jeden doręczono kontrolowanemu.

INSPEKTOR KONTROLI SKARBOWEJ

Langer
mgr. Renata Langer

czynności kontrolne wykonał
art. 11 ust. 2 pkt 3 ustawy o kontroli skarbowej

Z up. Dyrektora Urzędu
Wicedyrektor
(art. 143 Ordynacji podatkowej)

Mierzwa
Krzyszyna Mierzwa

organ kontroli skarbowej
art. 8 ust. 1 pkt 3 ustawy o kontroli skarbowej

Do wiadomości:

1. Regionalna Izba Obrachunkowa w Katowicach
2. a/a