



# REGIONALNA IZBA OBRACHUNKOWA w Katowicach

ul. Wita Stwosza 31  
40-042 KATOWICE

e-mail: katowice@rio.gov.pl  
skrytka poczt. nr 1871

tel. (0-32) 60-91-800  
fax (0-32) 60-91-835

Znak: WK-6100/8/4/2006

Katowice, dnia 13 czerwca 2006 r.

URZĄD MIASTA ŁĘDZINY Kancelaria Ogólna	
Wpł.	2006 -06- 14
L.dz.	4578/06
Podpis	

**Pan**  
**Burmistrz Miasta**  
**Łędziny**

## Wystąpienie pokontrolne

Inspektorzy Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach przeprowadzili kompleksową kontrolę gospodarki finansowej Miasta Łędziny w dniach od 6 marca 2006 r. do 11 kwietnia 2006 r., za okres od 1 stycznia 2001 r. do dnia 11 kwietnia 2006 r.

Ustalenia kontroli zawarte zostały w protokole kontroli podpisanym w dniu 14 kwietnia 2006 r., którego jeden egzemplarz pozostawiono w jednostce kontrolowanej.

Poniżej przedstawiam poszczególne nieprawidłowości, wskazując wnioski zmierzające do ich usunięcia oraz osoby odpowiedzialne za nieprawidłowe wykonywanie czynności służbowych, stosownie do art. 9 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz.U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.).

### **W zakresie gospodarowania mieniem komunalnym**

- *Zaniechanie wprowadzenia do umowy z dnia 9 października 1995 r., zawartej w formie aktu notarialnego Rep. A Nr 1600/95, zmian w zakresie przedłużenia terminu zagospodarowania oddanych w użytkowanie wieczyste działek, czym naruszono przepisy art. 77 § 1 w związku art. 158 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.). W § 9 umowy strony ustaliły zakończenie terminu zabudowy działek o łącznej powierzchni 1.0668 ha do końca roku 1996 r. Dnia 13 września 1996 r. użytkownik wieczysty Spółdzielnia Mieszkaniowo – Inwestycyjna „Rodnia” zwróciła się z pisemną prośbą do Zarządu Miasta o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu ukończenia budowy domów jednorodzinnych do końca 1997 r. Uchwałą Nr 207/09/96 z dnia 26 września 1996 r. Zarząd Miasta Łędziny wyraził zgodę na przedłużenie terminu zabudowy działek do końca 1997 r., co znalazło potwierdzenie w zawartym w dniu 4 października 1996 r. akcie notarialnym Rep. A Nr 5314/96. Kolejnych zmian przedłużenia terminu zagospodarowania działek, o które występowała Spółdzielnia „Rodnia”, dokonywano bez zachowania formy pisemnej. I tak:*
  - *dnia 15 lipca 1997 r. Spółdzielnia „Rodnia” zwróciła się do Zarządu Miasta o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu ukończenia budowy do końca 1998 r. Uchwałą Nr 166/08/97 2 z dnia 20 sierpnia 1997 r. Zarząd Miasta wyraził zgodę na przedłużenie tego terminu,*

- dnia 18 września 2002 r. Spółdzielnia „Rodnia” ponownie zwróciła się o przedłużenie terminu zabudowy do końca 2007 r. Obecny Burmistrz Miasta Łęziny, Zarządzeniem Nr 0151/00/03 z dnia 31 marca 2003 r. przedłużył termin zakończenia zabudowy do końca 2007 r.

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez Naczelnika Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Ładu Przestrzennego, do którego obowiązków należało prowadzenie spraw związanych z gospodarką nieruchomościami gminy.

Odpowiedzialność ponoszą: p. Mariusz Żołna – były Burmistrz oraz p. Władysław Trzeciński – Burmistrz Miasta Łęziny, którzy akceptowali przedłużanie terminów zabudowy działek.

#### **Wniosek nr 1**

Wzmocnić nadzór nad Naczelnikiem Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Ładu Przestrzennego w zakresie przestrzegania przepisów ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.), mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

#### **Wniosek nr 2**

Dokonać w formie pisemnej określenia terminu zakończenia zabudowy działek przez Spółdzielnię Mieszkaniowo – Inwestycyjną „Rodnia”, mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

- Uzyczenie na podstawie umowy z dnia 27 listopada 1996 r. gruntu o powierzchni 7 m<sup>2</sup> przeznaczonego na budowę bankomatu pomimo, że organ stanowiący w Uchwale Nr XVII/05/93 Rady Miejskiej w Łęzinach z dnia 27 maja 2003 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania, obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wdzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż 3 lata nie dopuścił tej formy rozporządzania majątkiem Gminy. Umowę uzyczenia na okres od dnia 27 listopada 1996 r. do dnia 31 grudnia 2005 r. w imieniu Gminy zawarł p. Mariusz Żołna – były Burmistrz Miasta oraz członek Zarządu a następnie p. Władysław Trzeciński - obecny Burmistrz Miasta, aneksem Nr 1 do umowy przedłużył termin jej obowiązywania do dnia 30 czerwca 2006 r.

Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą p. Mariusz Żołna - były Burmistrz Miasta Łęziny, który zawarł umowę oraz p. Władysław Trzeciński – Burmistrz Miasta Łęziny, który przedłużył umowę do dnia 30 czerwca 2006 r.

#### **Wniosek nr 3**

Podjąć działania zmierzające do rozwiązania umowy uzyczenia, mając na uwadze przepisy art. 716 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz.U. z 1964 r. Nr 16, poz. 93 z późn. zm.).

- Zawarcie w dniu 16 września 2005 r. umowy dzierżawy Nr 2/2005 pomiędzy Gminą Łęziny reprezentowaną przez p. Władysława Trzecińskiego – Burmistrza Miasta Łęziny a Przedsiębiorstwem Gospodarki Komunalnej „Partner” z siedzibą w Łęzinach z naruszeniem zasad określonych w Uchwale Rady Miejskiej Nr XVII/05/93 z dnia 27 maja 1993 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania, obciążania

nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata. Zgodnie z postanowieniami Uchwały, upoważniono Zarząd do wydzierżawiania lub najmu nieruchomości bez zgody Rady Miejskiej na okres do 10 lat, z zachowaniem ogólnie obowiązujących przepisów prawa. Umowa została zawarta na czas nieokreślony, od dnia 1 października 2005 r. a jej przedmiotem była dzierżawa budynku wymiennikowi na osiedlu PKP w Łędzinach wraz z działką nr 2218/71, siecią c.o. i c.c.w. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi p. Władysław Trzcinski – Burmistrz Miasta Łędziny.

#### **Wniosek nr 4**

Podjąć działania zmierzające do dokonania zmiany zapisów umowy dzierżawy Nr 2/2005 z dnia 16 września 2005 r. w celu dostosowania jej do wymogów określonych w Uchwale Rady Miejskiej Nr XVII/05/93 z dnia 27 maja 1993 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania, obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata.

- *Nabycie przez Zarząd Miasta Łędziny w dniu 21 listopada 2001 r. aktem notarialnym Rep. A Nr 5617/2001 nieruchomości „Schola Nostra” pomimo braku programu rozwoju gospodarczego Gminy. Działaniem tym naruszono przepisy art. 18 ust. 2 pkt 6 i pkt 9 lit. a ustawy z dnia 8 marca 1990 r. o samorządzie gminnym (Dz.U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z późn. zm.). Rada Gminy w § 1 pkt 1 lit. a Uchwały Nr XVII/05/93 z dnia 27 maja 1993 r. w sprawie określenia zasad nabywania, zbywania, obciążania nieruchomości gruntowych oraz ich wydzierżawiania lub najmu na okres dłuższy niż trzy lata, upoważniła Zarząd Miasta do nabywania nieruchomości w celu realizacji inwestycji komunalnych wynikających z programu rozwoju gospodarczego gminy. Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponoszą: p. Mariusz Żołna – były Burmistrz Miasta oraz p. Emil Piątek – były członek Zarządu, którzy zawarli umowę nabycia nieruchomości sporządzoną w formie aktu notarialnego Rep. A Nr 5617/2001 z dnia 21 listopada 2001 r.*
- *Nieprawidłowe przeprowadzenie postępowań przetargowych (przetargi ustne nieograniczone) na sprzedaż w 2003 r. działek o numerach: 2468/11, 2553/11, 2554/11, poprzez:*
  - *zamieszczenie w ogłoszeniach o sprzedaży działek informacji o wysokości postąpień, których wartość przekraczała ich minimalną wysokość dopuszczoną przepisami § 13 ust. 4 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 stycznia 1998 r. w sprawie określenia szczegółowych zasad i trybu przeprowadzenia przetargów na zbycie nieruchomości stanowiących własność Skarbu Państwa lub własność gminy (Dz.U. Nr 9, poz. 30 z późn. zm.). Ponadto, brakiem zamieszczenia w ogłoszeniach zapisu informującego, że podane wysokości stanowią „minimalne postąpienia” ograniczono uczestnikom przetargów możliwość zgłaszania ustalonych przez nich postąpień, stosownie do przepisów § 13 ust. 3 wyżej wymienionego rozporządzenia;*
  - *zaniechanie pisemnego powiadomienia nabywców zbytych nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy sprzedaży, czym naruszono przepisy art. 41 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.). W myśl przepisów, organizator przetargu zobowiązany był do powiadomienia nabywców nieruchomości o miejscu i terminie zawarcia umowy*

sprzedaży, najpóźniej w ciągu 21 dni od dnia rozstrzygnięcia przetargu, przy czym wyznaczony termin nie mógł być krótszy niż 7 dni od dnia doręczenia zawiadomienia;

- ustalenie ceny działek gruntu o nr: 2554/11 i 2553/11, pomimo braku operatu szacunkowego określającego ich wartość, czym naruszono przepisy art. 67 ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.), zgodnie z którymi cenę nieruchomości ustala się na podstawie jej wartości określonej przez rzeczoznawcę majątkowego. Ogłoszenie podano do publicznej wiadomości w dniu 22 października 2003 r. poprzez zamieszczenie na tablicy ogłoszeń Urzędu i ogłoszenie w prasie lokalnej, gdy operat szacunkowy określający wartość poszczególnych nieruchomości sporządzony został przez rzeczoznawcę majątkowego dopiero w dniu 10 listopada 2003 r. Ponadto, podaniem do publicznej wiadomości ogłoszeń o przetargach na zbycie wyżej wymienionych nieruchomości, które miało miejsce wcześniej niż po upływie 6 tygodni od dnia wywieszenia wykazu, co miało miejsce 26 września 2003 r., naruszono przepisy art. 38 ust. 2 ustawy o gospodarce nieruchomościami.
- Zawarcie umowy sprzedaży działki nr 3206/414 - akt notarialny Rep. A Nr 7000/2004 - przed upływem terminów, o których mowa w art. 34 ust. 1 pkt 1 i pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2000 r. Nr 46, poz. 543 z późn. zm.). Umowę zawarto w dniu 3 listopada 2004 r., gdy ustalony w wykazie termin do wnoszenia wniosków przez osoby, którym mogło przysługiwać pierwszeństwo w nabyciu nieruchomości, upływał w dniu 16 listopada 2004 r.

Przyczyną stwierdzonych powyżej nieprawidłowości było nienależyte wykonywanie obowiązków przez byłego Z-cę Naczelnika ówczesnego Wydziału Architektury, Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami, obecnie pełniącego funkcję Naczelnika Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Ładu Przestrzennego. Odpowiedzialność z tytułu nadzoru ponosi p. Władysław Trzeciński – Burmistrz Miasta Łęczyny.

#### **W zakresie dochodów budżetowych**

- Zaniechanie podjęcia czynności sprawdzających w celu ustalenia prawidłowości danych wykazanych w deklaracjach podatku od nieruchomości od osób prawnych na lata 2002 – 2006 przez podatnika o numerze karty 73. Działaniem tym naruszono przepisy art. 272 pkt 3, art. 274a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. Nr 137, poz. 926 z późn. zm. oraz Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.). Podatnik deklarował do opodatkowania wyłącznie powierzchnię według stawek jak dla gruntów pozostałych w wielkościach:
  - w roku 2002 – 4.995 m<sup>2</sup>,
  - w roku 2003 – 4.669 m<sup>2</sup>,
  - w roku 2004 – 1.979 m<sup>2</sup>,
  - w roku 2005 – 350 m<sup>2</sup>,
  - w roku 2006 – 350 m<sup>2</sup>,gdy zgodnie z Postanowieniem Sądu Rejonowego w Katowicach - Wydział Gospodarczy z dnia 26 października 2001 r., został on wpisany do rejestru przedsiębiorców prowadzących działalność w zakresie realizacji projektów inwestycyjnych na własny rachunek, obejmującej przedsięwzięcia finansowe, techniczne i rzeczowe w celu budowy lub przygotowania budynków mieszkalnych i niemieszkalnych do sprzedaży. Prowadzona

*przez podatnika działalność oznacza, że winien był wykazywać powierzchnię gruntów jako związanych z działalnością gospodarczą i stosować stawki do obliczania podatku jak dla gruntów związanych z działalnością gospodarczą.*

*Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez inspektora Wydziału Finansowego, do którego obowiązków należało prowadzenie spraw związanych z ustalaniem wymiaru podatku od nieruchomości.*

- *Zaniechanie w okresie od 2002 r. do I półrocza 2004 r. wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych w stosunku do podatników podatku od nieruchomości od osób prawnych o nr ewidencyjnych: 1/12, 1/25, 1/31, 1/48, 1/59, 1/88 oraz prowadzenie od 2003 r. czynności egzekucyjnych ze znacznym opóźnieniem w stosunku do podatników podatku od nieruchomości od osób fizycznych zobowiązanych do płacenia podatku od nieruchomości oznaczonych nr: 84, 1068, 1301, 695, 665, 459, 443, 903, 911, 133, 1247, 837, 31, 1399, 100, 113, 1237, 171, 451, 838, 1353, 1279, 196, 1499, 1157. Naruszono tym przepisy art. 6 § 1, § 26 ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2002 r. Nr 110, poz. 968 z późn. zm.) w związku z § 2, § 3 ust. 1 oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).*

*Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Naczelnik Wydziału Finansowego, który do grudnia 2003 r. nie powierzył w formie pisemnej obowiązków w tym zakresie żadnemu pracownikowi Wydziału Finansowego. Od stycznia 2004 r. przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez inspektora Wydziału Finansowego, do którego obowiązków należało prowadzenie czynności egzekucyjnych wobec zalegających z płatnościami podatku od nieruchomości od osób prawnych i osób fizycznych.*

Na dzień przeprowadzania kontroli stwierdzono, że wszystkie zaległości w podatku od nieruchomości od osób prawnych i od osób fizycznych objęte zostały postępowaniami egzekucyjnymi.

#### **Wniosek nr 5**

Wzmocnić nadzór nad inspektorami Wydziału Finansowego wykonującymi obowiązki w zakresie wymiaru i windykacji podatku od nieruchomości od osób prawnych i fizycznych, mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

#### **Wniosek nr 6**

Wszczęć postępowanie podatkowe wobec podatnika o nr karty kontowej—73 w celu ustalenia prawidłowości zobowiązań podatkowych za lata 2002-2006, mając na uwadze wymogi art. 165 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz przepisy art. 3 ustawy z dnia 12 stycznia 1991 r. o podatkach i opłatach lokalnych (Dz.U. z 2002 r. Nr 9, poz. 84 z późn. zm.).

- *Zaniechanie wystawiania upomnień i tytułów wykonawczych wobec Kompanii Węglowej S.A. będącej następcą prawnym Nadwiślańskiej Spółki Węglowej S.A., na zaległości w opłacie eksploatacyjnej obejmujące okres: I, II, III, IV kwartału 2002 r. i część opłaty za I kwartał 2003 r., czym naruszono przepisy art. 6 § 1, § 26 ustawy z dnia 17 czerwca*

1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2002 r. Nr 110, poz. 968 z późn. zm.) w związku z § 2, § 3 ust. 1 oraz § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).  
Odpowiedzialność za stwierdzoną nieprawidłowość ponosi Naczelnik Wydziału Finansowego, który nie powierzył w formie pisemnej obowiązków w tym zakresie żadnemu pracownikowi.

#### **Wniosek nr 7**

Powierzyć pracownikowi, z zachowaniem formy pisemnej, obowiązki w zakresie podejmowania działań windykacyjnych i egzekucyjnych w stosunku do podmiotów zalegających z uiszczeniem opłaty eksploatacyjnej, mając na uwadze postanowienia komunikatu Nr 1 Ministra Finansów z dnia 30 stycznia 2003 r. w sprawie ogłoszenia „Standardów kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych (Dz. Urz. MF Nr 3, poz. 13).

#### **Wniosek nr 8**

Podjąć czynności zmierzające do wyegzekwowania od Kompanii Węglowej S.A. należności z tytułu opłaty eksploatacyjnej, mając na uwadze przepisy ustawy z dnia 17 czerwca 1966 r. o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. z 2002 r. Nr 110, poz. 968 z późn. zm.) oraz postanowienia rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 22 listopada 2001 r. w sprawie wykonania niektórych przepisów ustawy o postępowaniu egzekucyjnym w administracji (Dz.U. Nr 137, poz. 1541 z późn. zm.).

### **W zakresie udzielania zamówień publicznych**

- *Zaniechanie wykluczenia z postępowania o udzielenie w 2004 r. zamówienia publicznego na realizację zadania pn. „Roboty związane z bieżącym utrzymaniem miasta w zakresie: utrzymanie letnie i zimowe dróg, utrzymanie zieleni, utrzymanie czystości, konserwacja kanalizacji i odbudowa rowów przydrożnych, administrowanie budynkami komunalnymi” Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej PARTNER Sp. z o.o., którego oferta nie spełniała wymagań zamawiającego. Naruszono tym przepisy art. 24. ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).*

*W ofercie wykonawcy zostały zamieszczone zaświadczenia o niekaralności z Krajowego Rejestru Karnego tylko jednego członka Zarządu i prokurenta, brak było natomiast zaświadczenia o niekaralności Prezesa Zarządu Spółki.*

*Skutkiem odrzucenia oferty winno być unieważnienie przetargu z uwagi na brak oferty spełniającej wymagania postępowania, stosownie do wymogów art. 93 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).*

*Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez członków Komisji Przetargowej powołanej Zarządzeniem Nr SK-0151/425/04 Burmistrza Miasta Łęczyny z dnia 14 grudnia 2004 r.*

*Ponadto, w umowie Nr ZI.342-14/1/2005 zawartej w dniu 18 marca 2005 r. zaniechano określenia maksymalnej wartości nominalnej zobowiązania, wyrażonej w złotych, czym naruszono przepisy art. 51 ust. 1 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach publicznych (Dz.U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.).*

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków wynikających z postanowień Regulaminu Organizacyjnego Miasta Łęczyny przez byłego Naczelnika Wydziału Inwestycji i Gospodarki Miejskiej.

Odpowiedzialność za nieprawidłowości ponosi p. Władysław Trzeciński – Burmistrz Miasta Łęczyny, który zawarł w dniu 18 marca 2005 r. umowę Nr ZI.342-14/1/2005.

- Zaniechanie złożenia przez członka Komisji Przetargowej powołanej do wyboru wykonawcy zadania pn. „Wykonanie projektu systemu transportu i oczyszczania ścieków dla miejscowości Łęczyny w 2004 r. i 2005 r.” oświadczenia o niepodleganiu wykluczeniu z postępowania na podstawie art. 17 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz.177 z późn. zm.).

Członek Komisji Przetargowej, który nie złożył oświadczenia, faktycznie brał udział w czynnościach przetargowych po powrocie z urlopu wypoczynkowego, co potwierdzają złożone podpisy w protokołach z posiedzeń Komisji oraz w protokole z postępowania o udzielenie zamówienia (Druk ZP-1) z dnia 1 września 2004 r.

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez byłego Naczelnika Wydziału Inwestycji i Gospodarki Miejskiej, który pełniąc obowiązki Sekretarza Komisji Przetargowej, zobowiązany był do przygotowania, sporządzenia i prowadzenia dokumentacji związanej z postępowaniem o udzielenie zamówienia.

- Nieprawidłowe ustalenie w umowie Nr SG. 342-1/21/03 z dnia 14 marca 2003 r. zawartej z wykonawcą zadania pn. „Wykonanie i rozruch technologiczny mechaniczno – biologicznej oczyszczalni ścieków dla dzielnicy Hołdunów” wysokości zabezpieczenia należytego wykonania umowy, czym naruszono przepisy §3 ust. 3 rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 16 lipca 2002 r. (Dz.U. Nr 115, poz. 1002) w związku z postanowieniami art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 5 lipca 2001 r. o cenach (Dz.U. z 2001 r. Nr 97, poz. 1050 z późn. zm.). W § 11 ust. 1 umowy ustalono, że wykonawca wniesie w formie gwarancji ubezpieczeniowej zabezpieczenie należytego wykonania umowy w wysokości 3 % wynagrodzenia ryczałtowego netto tj. na kwotę 104.823,65 zł, gdy zgodnie z przepisami rozporządzenia, podstawą obliczenia wysokości zabezpieczenia była cena ofertowa tj. cena z VAT. Prawdłowo ustalone zabezpieczenie winno wynosić  $3.738.710,05 \text{ zł} \times 3 \% = 112.161,30 \text{ zł}$ .

Wskutek nieprawidłowo ustalonej kwoty zabezpieczenia, zamawiający dysponował zabezpieczeniem w kwocie niższej o 7.337,65 zł.

Termin ważności gwarancji ustalony przez Towarzystwo Ubezpieczeń i Reasekuracji „WARTA S.A.” upływa z dniem 31 października 2006 r.

Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez byłego Naczelnika Wydziału Inwestycji i Gospodarki Miejskiej, kierującego pracą wydziału, do którego obowiązków należało organizowanie i przeprowadzanie przetargów.

Odpowiedzialność ponosi p. Władysław Trzeciński – Burmistrz Miasta Łęczyny, który zawarł w dniu 14 marca 2003 r. umowę Nr SG.342-1/21/03.

- Zaniechanie podjęcia skutecznych działań w celu wyegzekwowania od wykonawcy realizującego w 2001 r. zadanie pn. „Adaptacja pomieszczeń budynku przy ul. Pokoju 29, na tymczasową siedzibę Gimnazjum Nr 1 w Łęczynach” tj. Przedsiębiorstwa Budowlano – Usługowego REAL-BUD Spółka z o.o. z siedzibą w Mysłowicach, kar umownych w kwocie 32.750,00 zł, czym naruszono postanowienia § 13 umowy Nr SZ.342-4/8/01,

którą w dniu 30 maja 2001 r. w imieniu Gminy zawarli: p. Mariusz Żołna – były Burmistrz Miasta oraz p. Barbara Musioł – Manecka – były v-ce Burmistrz Miasta.

#### **Wniosek nr 9**

Wzmocnić nadzór nad członkami Komisji Przetargowych w zakresie dokonywania wyboru wykonawców realizujących udzielane zamówienia publiczne, stosownie do wymogów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.), mając na uwadze przepisy art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

#### **Wniosek nr 10**

Podjąć działania zmierzające do zwiększenia kwoty objętej zabezpieczeniem należytego wykonania umowy, mając na uwadze przepisy art. 150 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. Nr 19, poz. 177 z późn. zm.).

#### **Wniosek nr 11**

Podjąć działania zmierzające do wyegzekwowania od Syndyka Masy Upadłości Przedsiębiorstwa Budowlano – Usługowego REAL-BUD Spółka z o.o. z siedzibą w Mysłowicach kar umownych w kwocie 32.750,00 zł, stosownie do postanowień umowy Nr SZ.342-4/8/01 z dnia 30 maja 2001 r.

### **W zakresie ewidencji księgowej i sprawozdawczości**

- *Brak przestrzegania przez pracowników ówczesnego Wydziału Architektury, Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami terminów sporządzania i przekazywania do Wydziału Finansowego dokumentów potwierdzających zmiany w stanie posiadania majątku Gminy. Naruszono tym postanowienia Harmonogramu Spływu Podstawowych Dokumentów Księgowych stanowiącego załącznik do Zarządzenia Nr 14 Burmistrza Miasta z dnia 10 grudnia 1993 r. w sprawie obiegu i kontroli dokumentów (dowodów księgowych) w Urzędzie Miasta Łęczyny.*

*Nieterminowe sporządzenie i przekazanie dokumentów stwierdzono w przypadku sprzedaży działek o nr: 2468/11, 1273/186. Ponadto, w przypadku otrzymania gruntów w drodze decyzji komunalizacyjnych o nr: RR-GN.II-4/2/77230/79/02/1/H/148/61 z dnia 11 maja 2002 r., RR-GN.II-4/2/77230/80/02/1/H/148/120 z dnia 11 maja 2002 r., RR-GN.VI/77230/4/03/1/L/122/2002 z dnia 26 lutego 2003 r. oraz sprzedaży działek o nr: 2554/11 i 2553/11, zaniechano sporządzenia dokumentów wymaganych Zarządzeniem Nr 14 Burmistrza Miasta z dnia 10 grudnia 1993 r. w sprawie obiegu i kontroli dokumentów (dowodów księgowych) w Urzędzie Miasta Łęczyny.*

*Skutkiem powyższego brak było bieżącego ewidencjonowania w księgach rachunkowych zmian w stanie posiadania majątku trwałego, a w przypadku sprzedaży działek o nr 2553/11 oraz 2554/11 brak ujęcia w księgach zmian, czym naruszono przepisy art. 24 ust. 1 w związku z art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).*

*Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez Naczelnika oraz inspektora ówczesnego Wydziału Architektury, Geodezji i Gospodarki Nieruchomościami.*



### **Wniosek nr 12**

Wzmocnić nadzór nad Naczelnikiem i inspektorem obecnego Wydziału Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Ładu Przestrzennego prowadzącymi sprawy z zakresu gospodarki nieruchomościami, mając na uwadze art. 47 ustawy z dnia 30 czerwca 2005 r. o finansach publicznych (Dz.U. Nr 249, poz. 2104 z późn. zm.).

### **Wniosek nr 13**

Wyksięgować z konta 011 – „środki trwałe” wartość zbytych w 2003 r. działek o nr 2553/11 oraz 2554/11, mając na uwadze przepisy art. 24 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 roku o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

- *Nieprawidłowe ujmowanie w latach 2002 – 2004 w ewidencji analitycznej dotyczącej należności wymagalnych operacji gospodarczych będących należnościami spornymi i co do których toczyły się postępowania wyjaśniające, a następnie wykazanie ich w rocznych sprawozdaniach Rb-N o stanie należności jednostki samorządu terytorialnego za lata 2002 – 2004. Działaniem tym naruszono przepisy art. 4 ust. 2 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.) w związku z postanowieniami § 19 ust. 2 pkt 4 załącznika Nr 2 do rozporządzenia Ministra Finansów z dnia 13 marca 2001 r. w sprawie sprawozdawczości budżetowej (Dz.U. Nr 24, poz. 279 z późn. zm.).*

*Przyczyną nieprawidłowości było niewłaściwe wykonywanie obowiązków przez Naczelnika Wydziału Finansowego, do którego obowiązków należało prowadzenie ewidencji księgowej zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości oraz Skarbnika Gminy odpowiedzialnego za prawidłowe sporządzanie sprawozdań.*

*Od 2005 r. w sprawozdaniach Rb-N o stanie należności jednostki samorządu terytorialnego wykazywane są prawidłowe kwoty należności.*

- *Wykazanie w księgach rachunkowych otwartych na rok obrotowy 2003, 2004, 2005 i 2006 danych innych niż wynikające ze stanu ich zamknięcia na dzień 31 grudnia 2002, 2003, 2004, 2005 roku, co stwierdzono w przypadku konta 221 – „należności z tytułu dochodów budżetowych” oraz konta 800 – „fundusz zasadniczy”.*

*Działaniem tym naruszono przepisy art. 5 ust. 1 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz.U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).*

*Przyczyną nieprawidłowości było użytkowanie programu komputerowego, który nie spełniał wymogów ustawy o rachunkowości.*

*Odpowiedzialność ponosi Naczelnik Wydziału Finansowego, zobowiązany do sprawowania nadzoru nad wykonywaniem obowiązków przez pracowników Wydziału oraz prowadzenie ewidencji księgowej zgodnie z przepisami ustawy o rachunkowości.*

### **Wniosek nr 14**

Dostosować program informatyczny w zakresie komputerowej ewidencji księgowej w sposób pozwalający na wykazywanie faktycznych stanów należności i zobowiązań kont, stosownie do wymogów ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2002 r. Nr 76, poz. 694 z późn. zm.).

- *Dopuszczenie do powstania dodatkowych kosztów związanych z zaplaceniem odsetek oraz kosztów procesów sądowych będących następstwem nieuregulowania zobowiązań, czym naruszono przepisy art. 28 ust. 3 pkt 3 ustawy z dnia 26 listopada 1998 r. o finansach*

publicznych (Dz. U. z 2003 r. Nr 15, poz. 148 z późn. zm.) oraz przepisy ustawy z dnia 12 czerwca 2003 r. o terminach zapłaty w transakcjach handlowych (Dz.U. z 2003 r. Nr 139, poz. 1323 z późn. zm.).

Niedotrzymanie terminów płatności zobowiązań stwierdzono wobec:

- *Przedsiębiorstwa Budowlano-Usługowego REAL-BUD LTD Sp. z o.o. z Mysłowic (w likwidacji), które wystawiło fakturę Nr 111/2001 z dnia 17 września 2001 r. na kwotę 22.296,49 zł z VAT, a która nie została zatwierdzona do wypłaty przez byłego Burmistrza Miasta i zgodnie z pismem z dnia 19 kwietnia 2002 r. została zwrócona Wykonawcy bez dyspozycji jej uregulowania. Wyrokiem Sądu Rejonowego w Tychach z dnia 12 maja 2004 r. Gmina Łęczyny została zobowiązana do zapłaty na rzecz Syndyka Masy Upadłości REAL-BUD LTD Sp. z o.o. z Mysłowic kwoty 22.296,49 zł, odsetek w wysokości 11.681,13 zł oraz kosztów procesu w kwocie 1.660,80 zł. Zobowiązania określone wyrokiem uregulowano w dniach: 28 lutego 2005 r., 20 kwietnia 2005 r., 31 maja 2005 r. oraz 24 czerwca 2005 r. Odpowiedzialność ponosi p. Mariusz Żołna - były Burmistrz Miasta Łęczyny.*
- *Firmy PRIM S.A. z siedzibą w Mysłowicach, która wystawiła fakturę Nr PP/000011 z dnia 10 marca 2003 r. na kwotę 96.242,34 zł z VAT, a która w dniu 9 lipca 2003 r. została uregulowana do wysokości 39.445,12 zł. Pozostałą kwotę w wysokości 56.797,22 zł wstrzymał do zapłaty p. Władysław Trzeciński - Burmistrz Miasta, który pomimo zatwierdzenia do zapłaty pełnej kwoty zobowiązania, na dokumencie pn. Raport Finansowy sporządzonym na dzień 8 lipca 2003 r. zamieścił dyspozycję, że zapłatę zobowiązań na rzecz firmy PRIM S.A. z Mysłowic należy dokonać do łącznej wysokości 50.000,00 zł, na którą składały się kwoty wynikające z: faktury Nr PP/000010 z dnia 10 marca 2003 r. na kwotę 10.554,88 zł z VAT oraz Faktury Nr PP/000011 z dnia 10 marca 2003 r., którą zapłacono w części tj. w wysokości 39.445,12 zł. Zobowiązania określone wyrokiem uregulowano poprzez zajęcia komornicze dokonane w dniu 11 lutego 2004 r. oraz w dniu 1 lipca 2005 r. Odpowiedzialność ponosi p. Władysław Trzeciński - Burmistrz Miasta Łęczyny.*

Ponadto, w trakcie kontroli ustalono, że toczą się postępowania wyjaśniające w sprawie ustalenia zaległości i nadpłat w podatku od nieruchomości od osób prawnych wobec Kompanii Węglowej S.A., i tak:

- a) Zaległość w kwocie 769.151,90 zł dotycząca Kompanii Węglowej S.A. w podatku od nieruchomości za rok 2003 powstała w wyniku ustalenia przez podatnika wartości budowli nabytych od Nadwiślańskiej Spółki Węglowej S.A. w wysokości odzwierciedlającej wartość godziwą nabytego majątku i stanowiącej podstawę obliczania amortyzacji. Ustalenie przez podatnika wartości godziwej majątku wzbudziło wątpliwości organu podatkowego, który w dniu 29 maja 2003 r. wydał postanowienie o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego podatku od nieruchomości na 2003 r. i przeprowadził postępowanie dowodowe w celu określenia faktycznej wartości nieruchomości. W wyniku przeprowadzonego postępowania w dniu 18 stycznia 2005 r. wydano decyzję nr Fk-3110/3/2005 w sprawie określenia wysokości zobowiązania w podatku od nieruchomości za 2003 r. w kwocie 799.930,20 zł. Na podstawie decyzji określającej zobowiązanie podatkowe podatnik wystąpił do organu podatkowego o wydanie decyzji określającej nadpłatę z tytułu podatku od nieruchomości należnego za 2003 r. w kwocie 1.254.570,60 zł w związku z wcześniejszym uregulowaniem kwoty 2.054.500,80 zł tytułem zapłaty podatku. W dniu 11 lutego 2005 r. Burmistrz Miasta Łęczyny złożył wniosek do Samorządowego Kolegium Odwoławczego w Katowicach o stwierdzenie nieważności wydanej decyzji nr Fk-

3110/3/2005 z dnia 18 stycznia 2005 r. stwierdzając, iż została ona wydana z rażącym naruszeniem prawa. SKO w Katowicach wyjaśniło, iż organ I instancji wydający rozstrzygnięcie nie może być stroną postępowania podatkowego, a w toku sprawy Samorządowe Kolegium Odwoławcze wszczęło z urzędu postępowanie o stwierdzenie nieważności ww. decyzji. Decyzję unieważniono w dniu 29 czerwca 2005 r. Podatnik wniósł odwołanie rozstrzygnięte utrzymaniem w mocy zaskarżonej decyzji.

W dniu 18 lipca 2005 r. organ podatkowy wydał ponownie decyzję nr Fk-3110/31/2005 w sprawie określenia wysokości zobowiązania podatkowego za 2003 r. w kwocie 2.850.379,80 zł. Od października 2005 r. prowadzone jest postępowanie odwoławcze, którego rozstrzygnięcie przewidziano na 30 marca 2006 r. W związku z prowadzonym postępowaniem egzekucja zaległości za rok 2003 została wstrzymana.

b) Nadpłata za lata 1992 – 1997 wynikająca z obniżenia podstawy opodatkowania budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej z wyłączeniem tzw. „kapitałnych wyrobisk górniczych” ustalona przez podatnika (Kompania Węglowa S.A.) na podstawie korekt deklaracji podatkowych. W okresie od 1997 r. do chwili obecnej prowadzone jest postępowanie wyjaśniające dotyczące stwierdzenia nadpłaty i ewentualnego jej zwrotu.

Nadpłata w podatku od nieruchomości za lata 1993 -1996 stwierdzona decyzją nr Fk-3110/12/2003 z dnia 28 maja 2003 r. W związku z wyłączeniem z opodatkowania wyrobisk górniczych nadpłata wyniosła: za 1993 r. - 907.312,20 zł, 1994 r. - 875.626,90 zł, 1995 r. - 818.957,40 zł, 1996 r. - 82.503,24 zł. Za 1992 rok postępowanie zostało ostatecznie zakończone decyzją. Łączna kwota nadpłat wyniosła 2.684.399,74 zł. Jednocześnie organ podatkowy postanowił odmówić zwrotu powyższych nadpłat uzasadniając upływem terminu przedawnienia. W dniu 8 stycznia 2004 r. podatnik złożył wniosek o zaliczenie nadpłaty w podatku od nieruchomości na zaległości podatkowe wraz z odsetkami za zwłokę za lata poprzedzające złożenie wniosku oraz należności bieżące, a w przypadku ich braku – na poczet przyszłych zobowiązań podatkowych na co organ podatkowy wydał decyzję odmowną. Prowadzone od 2005 r. postępowania odwoławcze i wyjaśniające nie zostały zakończone. W dniu 13 grudnia 2005 r. podatnik zwrócił się pismem do organu podatkowego o dokonanie zaliczenia stwierdzonej nadpłaty z tytułu podatku od nieruchomości w kwocie 2.684.399,74 zł na poczet zaległości, bieżących i przyszłych zobowiązań podatkowych, zaliczenia również należnego od tej nadpłaty oprocentowania w wysokości 6.272.405,20 zł. Organ podatkowy odmówił dokonania powyższych zaliczeń, których łączna kwota wynosi **8.956.804,94 zł**.

Postępowanie nie zostało zakończone. Do czasu jego zakończenia kwota nadpłaty i jej oprocentowania nie jest ujmowana w księgach rachunkowych i sprawozdaniach finansowych.

Decyzją z dnia 28 listopada 1997 r. Nr FK-3151/15/97 organ podatkowy określił wysokość podatku od budowli związanych z prowadzeniem działalności gospodarczej wobec Nadwiślańskiej Spółki Węglowej S.A. na rok 1997 w kwocie 3.267.199,90 zł. Na powyższą decyzję podatnik w dniu 18 grudnia 1997 r. wniósł odwołanie do SKO w Katowicach podając, iż zobowiązanie podatkowe będące przedmiotem egzekucji uległo przedawnieniu w świetle obowiązujących przepisów. W konsekwencji dalszego postępowania odwoławczego i wyjaśniającego podatnik wniósł skargę do Naczelnego Sądu Administracyjnego w przedmiocie podatku od nieruchomości, która została oddalona. W dniu 6 sierpnia 2004 r. organ podatkowy złożył w II Urzędzie Skarbowym w Katowicach tytuł wykonawczy na kwotę 2.209.825,50 zł należności głównej oraz kwotę 2.635.716,40 zł odsetek (tytuł wykonawczy wystawiony na Kompanię Węglową ŚA – następcę NSW S.A.). Zgłoszenie przez podatnika zarzutu na egzekucję administracyjną prowadzoną w oparciu o tytuł wykonawczy doprowadziło do umorzenia

postępowania egzekucyjnego na mocy postanowienia Naczelnika II Urzędu Skarbowego w Katowicach z dnia 7 stycznia 2005 r. Prowadzone w powyższym zakresie postępowanie nie zostało zakończone. W dniu 13 kwietnia 2005 r. gmina Lędziny złożyła do Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę kasacyjną od postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego. Sprawa pozostaje w toku wyjaśnień. Łączna kwota sporna do zapłaty wynosi **4.845.541,90 zł** (z oprocentowaniem).


#### **Wniosek 15**

Powiadomić Regionalną Izbę Obrachunkową w Katowicach o wynikach toczących się postępowań i o działaniach jakie w związku z nimi podjęła Gmina Lędziny.

Powyższe nieprawidłowości świadczyć mogą o niedostatecznym przygotowaniu merytorycznym niektórych pracowników, w związku z czym, należy rozważyć możliwość zapewnienia pracownikom stałego podnoszenia kwalifikacji i wiedzy, celem skutecznego wykonywania powierzonych im obowiązków, mając na uwadze standardy kontroli finansowej w jednostkach sektora finansów publicznych, ogłoszone przez Ministra Finansów w Komunikacie nr 1 z dnia 30 stycznia 2003 r. (Dz. Urz. Min. Fin. Nr 3, poz. 13). Ponadto, należy wyciągnąć konsekwencje służbowe w stosunku do tych pracowników, którzy przyczynili się do powstania powyższych nieprawidłowości.

Stosownie do treści art. 9 ust. 3 ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2001 r. Nr 55, poz. 577 z późn. zm.), sprawozdanie o sposobie realizacji wniosków pokontrolnych należy przedłożyć Regionalnej Izbie Obrachunkowej w Katowicach, **w terminie 30 dni** od daty otrzymania niniejszego wystąpienia.

Do wniosków pokontrolnych zawartych w niniejszym wystąpieniu przysługuje prawo zgłoszenia zastrzeżeń **w zakresie wymienionym w art. 9 ust. 4** ustawy z dnia 7 października 1992 r. o regionalnych izbach obrachunkowych. Zastrzeżenia można wnosić do **Kolegium** tutejszej Izby, **w terminie 14 dni** od daty otrzymania wystąpienia pokontrolnego.

Z-ca PREZESA  
Regionalnej Izby Obrachunkowej  
  
**Krystyna Zawisłak**