

Uchwała Nr 4100/II/192/2012
z dnia 6 grudnia 2012 roku
II Składu Orzekającego Regionalnej Izby
Obrachunkowej w Katowicach

w sprawie: opinii o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Łęczyny projekcie uchwały budżetowej na 2013 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi.

Na podstawie art. 13 pkt 3, art. 19 ust. 1 i 2, art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 7 października 1992 roku o regionalnych izbach obrachunkowych (Dz. U. z 2012 r. poz. 1113) - II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach **u c h w a l a**, co następuje:

§ 1.

Wydaje się **pozytywną** opinię o przedłożonym przez Burmistrza Miasta Łęczyny projekcie uchwały budżetowej na 2013 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi – z uwagami zawartymi w uzasadnieniu.

§ 2.

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Uzasadnienie

II Skład Orzekający Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, dokonał analizy przedłożonego przez Burmistrza Miasta Łęczyny projektu uchwały budżetowej na 2013 rok wraz z uzasadnieniem i materiałami informacyjnymi.

Projekt uchwały budżetowej na 2013 rok opracowany został na podstawie przepisów ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych (Dz. U. Nr 157, poz. 1240 z późn. zm.).

II Skład Orzekający ustalił, co następuje:

1. Podstawowe wielkości budżetowe, za wyjątkiem wydatków i niektórych pozycji dochodów zaplanowano w ustawowej szczegółowości z odpowiednim wyodrębnieniem m.in. zadań własnych i zadań z zakresu administracji rządowej i innych zadań zleconych odrębnymi ustawami jednostce samorządu terytorialnego, uwzględniając szczegółowość określoną w uchwale, o której mowa w art. 234 ustawy o finansach publicznych;
2. Przedłożony projekt jest zrównoważony, a źródła sfinansowania deficytu budżetu zostały prawidłowo określone;
3. Projekt jest kompletny, gdyż obejmuje również wymagane załączniki i został opracowany zgodnie z wymogami art. 212 ustawy o finansach publicznych;
4. Projekt budżetu opracowany został przy uwzględnieniu zasady określonej w art. 242 ustawy o finansach publicznych;
5. W projekcie zamieszczono upoważnienia dla Burmistrza, które zostały sformułowane na podstawie obowiązujących przepisów prawa. Pewne wątpliwości budzi jednak zapis § 12 pkt 5 i 6 uchwały. Na mocy przepisu art. 258 ust. 1 pkt 3 ww. ustawy o finansach publicznych organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może w uchwale budżetowej upoważnić Burmistrza do przekazania uprawnień innym jednostkom organizacyjnym jednostki samorządu terytorialnego do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy. Z kolei na mocy art. 228 ust 1 pkt 2 i ust. 2 organ stanowiący jednostki samorządu terytorialnego może upoważnić zarząd w uchwale w sprawie wieloletniej prognozy finansowej do zaciągania zobowiązań z tytułu umów, których realizacja w roku budżetowym i w latach następnych jest niezbędna do zapewnienia ciągłości działania jednostki i z których wynikające płatności wykraczają poza rok budżetowy oraz upoważnić zarząd do przekazania uprawnień kierownikom jednostek organizacyjnych jednostki samorządu terytorialnego do zaciągania tych zobowiązań. Tak więc, nie „każdego rodzaju wydatku”.

Skład orzekający zwraca uwagę na:

1. Szczegółowość planu dochodów i wydatków budżetu inną, niż przewidziana przepisem art. 235 i art. 236 ww. ustawy finansach publicznych oraz postanowieniami pkt I.3 załącznika nr 1 do uchwały Nr LXVI/441/10 Rady Miasta Łęczyny z dnia 2 września 2010 r. w sprawie procedury opracowywania i uchwalania budżetu Miasta Łęczyny. Rozbieżność dotyczy m.in. zapisów § 1 i § 2 treści uchwały budżetowej (nieprawidłowe wyodrębnienia

grup dochodów i wydatków), a także tabeli nr 1 (zbędne kolumny 5 i 8 „dotacje” oraz kolumny 6 i 9, które prawidłowo winny brzmieć „dotacje i środki, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3”) oraz w tabeli 3 (zbędnej kolumny 5 „udzielone dotacje na wydatki majątkowe”). Brak wyodrębnienia w tabeli nr 2 wydatkach bieżących grupy „wydatki na programy finansowane z udziałem środków, o których mowa w art. 5 ust. 1 pkt 2 i 3 ustawy”, które występują w kwocie 1.421.396,66 zł zgodnie z wykazem przedsięwzięć wieloletniej prognozy finansowej, a takiego wyodrębnienia wymaga przepis art. 236 ust. 3 pkt 4 ustawy.

2. Zamieszczenie w tabeli nr 5 w przychodach budżetu nieprawidłowej klasyfikacji, aktualna klasyfikacja to: § 950 Wolne środki, o których mowa w art.217 ust. 2 pkt 6 ustawy.
3. Występowanie w załączniku Nr 2 prawdopodobnie zbędnie powielonych kolumn 5 i 6 „Wydatki”.
4. Wyodrębnienie wydatków na realizację zadań własnych na podstawie porozumień z organami administracji rządowej oraz funduszami celowymi (m.in. § 1 i 2 uchwały, tabela nr 2), co nie jest zgodne z przepisem art.237 ust. 2 pkt 2 ww. ustawy o finansach publicznych.

Skład Orzekający sygnalizuje, że uchwała budżetowa przed jej uchwaleniem, lub poprzez jej zmiany w trakcie roku budżetowego, powinna uwzględnić wszystkie wymagania wynikające z nowych lub zmienionych przepisów, które weszły lub wejdą w życie, a takimi są przepisy ustawy z dnia 1 lipca 2011 roku o zmianie ustawy o utrzymaniu czystości i porządku w gminach oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2011 r. Nr 152, poz.897).

Do projektu uchwały budżetowej przedłożono uzasadnienie i materiały informacyjnych. W ocenie II Składu Orzekającego materiały te nie budzą zastrzeżeń.

Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia zaopiniowano jak w sentencji uchwały.

PRZEWODNICZĄCY
II Składu Orzekającego

mgr Bernadeta Dziędział

Od niniejszej uchwały przysługuje odwołanie do pełnego składu Kolegium Regionalnej Izby Obrachunkowej w Katowicach, w terminie 14 dni od daty doręczenia.