

PROTOKÓŁ nr XXXII/2013
obrad z XXXII Sesji Rady Miasta Łęczyny VI Kadencji
odbytej w dniu 28.02.2013 r.
w Sali Obrad Urzędu ul. Łęzińska 55

Ad. 1.

Przewodnicząca Rady Miasta radna Teresa Ciepły powołując się na *art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z póź. zm.)* o godzinie 16.00 otworzyła obrady słowami:

OTWIERAM XXXII SESJĘ RADY MIASTA ŁĘZINY
VI KADENCJI (2010 – 2014)

Powitała zaproszonych gości, władze gminy Łęczyny, Pana Wicestarostę powiatu Bieruńsko-Łęzińskiego Henryka Barcika, Panią Skarbnik Dorotę Przybyłę- Paszek, Panią Sekretarz Alicję Bobiec, Panią Mecenas Wiolettę Wołek – Reszka, która będzie dbała o zgodny z prawem przebieg sesji. Następnie powitała Pana Piotra Buchtę - Prezesa spółki „Partner”, Panią Dyrektora MOPS-u, Naczelników Wydziałów i Kierowników Referatów Urzędu Miasta oraz Komendanta Straży Miejskiej.

Powitała również przedstawicieli prasy oraz mieszkańców.

Następnie stwierdziła, że zgodnie z listą obecności, na sali znajduje się 14 radnych, zatem obrady sesji są prawomocne a podjęte uchwały wiążące.

W obradach udział wzięli:

Burmistrz Miasta – Wiesław Stambrowski
Wiceburmistrz Miasta - Marek Bania
Skarbnik Miasta - Dorota Przybyła - Paszek
Sekretarz Miasta – Alicja Bobiec
Radca Prawny – Wioletta Wołek - Reszka

Ad 2.

PRZYJĘCIE PORZĄDKU OBRAD

Przewodnicząca Rady T. Ciepły poinformowała o konieczności zmiany porządku obrad, która polega na wycofaniu uchwały w sprawie ustalenia zasad wynajmowania lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Gminy Łęczyny ze względu na konieczność poddania przedmiotowego projektu uchwały konsultacjom społecznym. Dodała, że uchwała będzie przedmiotem posiedzenia sesyjnego w miesiącu marcu.

Przewodnicząca Rady poddała pod głosowanie usunięcie punktu 6e z porządku obrad.

Stan radnych: 14, „za” - 14 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” - 0 głosów.

Głos został udzielony Burmistrzowi Miasta Wiesławowi Stambrowskiemu, który złożył wniosek o wprowadzenie do porządku obrad projektu uchwały w sprawie ustalenia dopłaty do cen za zbiorowe odprowadzanie ścieków dla Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „Partner” spółka z o.o. w Łęczynach zatwierdzonych uchwałą Rady Miasta Łęczyny nr XXXII / / 13 z dnia 28 lutego 2013 r. w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w Gminie Łęczyny dla Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „Partner” sp. z o. o.

Przewodnicząca Rady zakomunikowała, że powyższy projekt uchwały nie był omawiany przez Komisję Infrastruktury i Komisję Budżetu, więc zwróciła się o zwołanie merytorycznych komisji w przerwie Sesji przed blokiem uchwał w celu wydania opinii. Następnie poddała pod głosowanie wprowadzenie do porządku obrad w punkcie 6e projektu uchwały w sprawie ustalenia dopłaty do cen za zbiorowe odprowadzanie ścieków dla

Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „Partner” spółka z o.o. w Łędzinach zatwierdzonych uchwałą Rady Miasta Łędziny nr XXXII / 246 / 13 z dnia 28 lutego 2013r. w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w Gminie Łędziny dla Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „Partner” sp. z o. o.

Stan radnych: 14, „za” - 14 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” - 0 głosów.

Po wprowadzonych poprawkach obrady przebiegły wg poniższego porządku:

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXXI Sesji Rady Miasta Łędziny z dnia 31 stycznia 2013 roku.
4. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z wykonania uchwał Rady Miasta oraz podpisanych przez Burmistrza Miasta zarządzeń, umów i aneksów do umów.
5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy w okresie międzysesyjnym.
6. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmian w budżecie miasta na 2013 rok;
 - b) pomocy finansowej dla Powiatu Bieruńsko – Łędzińskiego;
 - c) zatwierdzenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych w gminie Łędziny na lata 2013 – 2014 będących w posiadaniu Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „Partner” Spółka z o.o. w Łędzinach;
 - d) zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w Gminie Łędziny dla Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „Partner” sp. z o.o.;
 - e) ustalenia dopłaty do cen za zbiorowe odprowadzanie ścieków dla Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „Partner” spółka z o.o. w Łędzinach zatwierdzonych uchwałą Rady Miasta Łędziny nr XXXII / / 13 z dnia 28 lutego 2013r. w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w Gminie Łędziny dla Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „Partner” sp. z o. o.
 - f) zmiany uchwały Nr XXVIII / 211 / 12 Rady Miasta Łędziny z dnia 29 listopada 2012 roku w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2013 rok;
 - g) apelu do Ministerstwa Edukacji Narodowej o zwiększenie subwencji oświatowej.
7. Interpelacje i zapytania radnych.
8. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.
9. Informacje.
10. Zakończenie.

Ad 3.

PRZYJĘCIE PROTOKOŁU Z XXXI SESJI RADY MIASTA ŁĘDZINY Z DNIA 31 STYCZNIA 2013 ROKU

Przewodnicząca Rady zakomunikowała, że do protokołu zgłosiła uwagi Radna K. Wróbel oraz dodała, że nie wszystkie zastrzeżenia zostały uwzględnione.

Protokół z XXXI Sesji Rady Miasta Łędziny z dnia 31 stycznia 2012 roku.

Stan radnych: 14, „za” - 13 głosów, „przeciw” – 1 głos, „wstrzymujących się” - 0 głosów.

Protokół został przyjęty.

Ad 4.

SPRAWOZDANIE KOMISJI REWIZYJNEJ Z WYKONANIA UCHWAŁ RADY MIASTA ORAZ PODPISANYCH PRZEZ BURMISTRZA MIASTA ZARZĄDZEŃ, UMÓW I ANEKSÓW DO UMÓW

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Krystyna Piątek przedstawiła sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli dot. podpisanych umów, wydanych zarządzeń i wykonania uchwał Rady Miasta, które stanowi *załącznik nr 1* do powyższego protokołu.

Ad 5.

SPRAWOZDANIE BURMISTRZA MIASTA Z PRACY W OKRESIE MIĘDZYSESYJNYM

Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski przedstawił sprawozdanie z pracy w okresie międzysesyjnym, które stanowi *załącznik nr 2* do powyższego protokołu. Ponadto przedstawił sprawy prowadzone w okresie międzysesyjnym przez Wydział Infrastruktury i Gospodarki Miejskiej, Wydział Inwestycji i Zamówień Publicznych, Wydział Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Ładu Przestrzennego oraz Referat ds. Funduszy Strukturalnych i Współpracy z Zagranicą.

Następnie Burmistrz Miasta przedstawił wypis z aktu notarialnego dotyczącego umowy sprzedaży i ugody, który został spisany 28 lutego 2013 roku w Kancelarii Notarialnej w Tychach przy ul. Barona 30, przed notariuszem Renatą Kuczera – Nowak. Strony postępowania notarialnego: Zdzisław Jan Nowak i Stefan Stanisław Bednarek działający w imieniu i na rzecz „DROG – BUD” Spółki z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lubojence, ul. Prosta 88/90 oraz Wiesław Stambrowski działający w imieniu i na rzecz Gminy Łędziny z siedzibą w Łędzinach, ul. Łędzińska 55. Strony oświadczają że w księdze wieczystej prawo własności nieruchomości położonej w Łędzinach przy drodze ekspresowej S1 składającej się z działek o powierzchni 5,9235 ha wpisane jest na rzecz Drog- Budu. Strony oświadczają również, że spółka Drog- Bud wniosła o zobowiązanie Gminy Łędziny do złożenia oświadczenia w przedmiocie nabycia od Drog- Bud nieruchomości opisanej powyżej. Wyrokiem z dnia 29.11. 2012r. Sąd Okręgowy w Katowicach zobowiązał Gminę Łędziny do

- a) złożenia oświadczenia woli,
- b) opłaty na rzecz Drog- Bud odsetek ustawowych od kwoty **7 960 500,00 zł** za okres od 15. 04.2012 r. do dnia zapłaty,
- c) zwrotu firmie Drog- Bud kosztów procesów w kwocie **97 886, 96 zł.** (do dnia dzisiejszego kwota wraz z odsetkami wynosiła **10 000 530, 86 zł.**

Apelacją z dnia 31.12. 2012 r. gmina Łędziny zaskarżyła opisany powyżej wyrok w całości o naruszenie przepisów ustawy o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym oraz postępowania cywilnego. Dnia 20.02. 2013 r. Drog- Bud sp. z o. o. wniosła wniosek o oddalenie apelacji w całości. Sprawa jest obecnie prowadzona przed Sądem Apelacyjnym w Katowicach.

Zdzisław Jan Nowak oraz Stefan Bednarek oświadczają, że reprezentowana przez nich spółka jest właścicielem opisanej wyżej nieruchomości, opisana nieruchomość wolna jest od jakichkolwiek innych obciążeń i roszczeń osób trzecich, na nieruchomości nie prowadzi się egzekucji i nie stanowi ona zabezpieczenia dla zobowiązań spółki.

Wiesław Stambrowski oświadcza, że Gminie Łędziny znany jest stan nieruchomości będącej przedmiotem niniejszej umowy. Gmina Łędziny nie będzie wnosić jakichkolwiek roszczeń związanych ze stanem prawnym lub faktycznym nieruchomości. Gmina Łędziny uzyskała wszelkie wymagane prawem oraz aktami wewnętrznymi zgody do skutecznego zawarcia niniejszej umowy.

Zdzisław Nowak działający w imieniu spółki Drog- Bud sprzedają Gminie Łędziny nieruchomość objętą księgą wieczystą nr KA1P /0000391693/2 za cenę netto **5 810 000,00 zł** doliczając do kwoty podatek VAT w wysokości **1 336 300,00 zł** . Całą kwotę podatku VAT Gmina odzyska w najbliższym czasie.

Wiesław Stambrowski zobowiązuje się zapłacić Drog- Bud kwotę stanowiącą równowartość kosztu procesu w wysokości **97 886, 96 zł** zasądzonych wyrokiem Sądu Okręgowego w Katowicach z dnia 29.11.1012r.

Z. Nowak i Jan Bedarek zapewniają, że wydanie przedmiotowej nieruchomości w posiadanie Gminie Łęczyny nastąpi pod warunkiem cofnięcia apelacji z dniem dokonania płatności, o których była mowa powyżej.

Następnie Burmistrz Miasta odczytał pismo jakie gmina wystosuje do Sądu Apelacyjnego w Katowicach w sprawie cofnięcia apelacji od wyroku.

Strony uzgodniły pozasądowo warunki ugodowego wykonania wskazanego wyżej wyroku. Prowadzenie dalszego postępowania sądowego w niniejszej sprawie stało się bezprzedmiotowe co w pełni uzasadnia cofnięcie apelacji.

Ostatecznie gmina Łęczyny poniesie koszty w wysokości **5 907 886, 96 zł** netto wraz z kosztami procesu.

- Radna K. Wróbel zapytała Burmistrza Miasta czy Gmina będzie musiała płacić odsetki?
- Burmistrz Miasta Łęczyny poinformował, że ugoda została tak sporządzona, że Miasto nie będzie musiało płacić odsetek.

Strony zgodnie oświadczają, że niniejszą umowę zawarły w celu polubownego zakończenia sporu rozpoznawanego przez Sąd Okręgowy w Katowicach, w wyniku którego Sąd w dniu 29.11.2012 r. wydał wyrok zobowiązujący Gminę do nabycia od spółki nieruchomości, od którego to wyroku Gmina Łęczyny wniosła apelację do Sądu Apelacyjnego w Katowicach.

Strony zapewniają, że zawarcie niniejszej umowy, zapłata przez Gminę Łęczyny kwot o których była mowa wcześniej oraz cofnięcie apelacji wyczerpuje wszelkie wzajemne ich roszczenia związane z sporem oraz inne roszczenia mogące wynikać z faktu zmiany miejscowego planu zagospodarowani przestrzennego dla przedmiotowej nieruchomości.

Burmistrz Miasta poinformował, że za akta sprawy Gmina zapłaciła 2 942,90 zł natomiast kwota 5 810 000 zł wynika z przeprowadzonego operatu szacunkowego, który wycenił teren na kwotę 5 627 855, 98 zł plus kwota 182 144,02 zł, która stanowi inwestycje jakie poniosła spółka Drog- Bud. Gmina od spółki uzyskała przychód za wycinkę drzew oraz za podatek od nieruchomości łącznie w wysokości 326 334, 35 zł.

Burmistrz Miasta oficjalnie poinformował, że gmina nie będzie musiała wydawać kwoty 10 mln zł na odkupienie od spółki gruntu. Następnie podziękował za pomoc Pani Skarbnik Dorocie Przybyłe- Paszek, Pani Mecenas Wioletcie Wołek- Reszka, Pani Sekretarz Alicji Bobiec oraz pozostałym.

- Radna H. Resiak zwróciła się z zapytaniem jaki jest skutek tego, że termin rozprawy nie został jeszcze ustalony?
- Radca Prawny zakomunikowała, że nie został jeszcze wyznaczony termin apelacji, tak więc żadnych dodatkowych kosztów od apelacji Gmina nie będzie musiała płacić. Dodała także, że ostatecznie do rozprawy apelacyjnej nie dojdzie, a Gminie udało się uzyskać zwolnienie z kosztów apelacji.

W wyniku braku dalszych uwag Przewodnicząca Rady ogłosiła przerwę celem zwołania Komisji Infrastruktury oraz Budżetu w sprawie wydania opinii do wprowadzonego projektu uchwały do porządku obrad.

Obrady zostały wznowione.

Fragment protokołu od pkt. 6 do pkt. 7 (włącznie) został napisany z pomocą radnych.

Ad 6a.

PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA NA 2013 ROK

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię merytorycznych komisji.

- Wiceprzewodniczący Rady K. Gut odczytał zapis § 37 ust. 4 Statutu Gminy Miejskiej Łęczyny o treści: „Projekt uchwały powinien zostać przedłożony Radzie wraz z uzasadnieniem, wskazującym potrzebę podjęcia uchwały oraz informację o skutkach finansowych jej realizacji”. Kolejno skierował zapytanie do Dyrektora MOPS Pani Aleksandry Skwary – Zięciak o to do końca którego roku planowane jest stworzenie dodatkowego etatu?
- Dyrektor MOPS Pani Aleksandra Skwara – Zięciak wyjaśniła, że zwiększenie stanu zatrudnienia pracowników Świetlicy Socjoterapeutycznej o ½ etatu będzie na okres od marca do końca 2013 roku.

W wyniku braku dalszych uwag Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kazimierza Guta o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 14, „za” – 14 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Uchwała nr XXXII/ 243 / 13 Rady Miasta Łęczyny z dnia 28.02.2013 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2013 rok, została podjęta i stanowi *załącznik nr 3* do protokołu

Ad 6b.

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE POMOCY FINANSOWEJ DLA POWIATU
BIERUŃSKO – ŁĘDZIŃSKIEGO**

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię merytorycznych komisji.

W wyniku braku uwag Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kazimierza Guta o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 14, „za” - 14 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Uchwała nr XXXII/ 244 / 13 Rady Miasta Łęczyny z dnia 28.02.2013 roku w sprawie pomocy finansowej dla Powiatu Bieruńsko – Łęczyński, została podjęta i stanowi *załącznik nr 4* do protokołu

Ad 6c.

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZATWIERDZENIA WIELOLETNIEGO
PLANU ROZWOJU I MODERNIZACJI URZĄDZEŃ WODOCIĄGOWYCH I
KANALIZACYJNYCH W GMINIE ŁĘCZINY NA LATA 2013 – 2014 BĘDĄCYCH W
POSIADANIU PRZEDSIĘBIORSTWA GOSPODARKI KOMUNALNEJ „PARTNER”
SPÓŁKA Z O.O. W ŁĘCZYNACH**

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię merytorycznych komisji.

W wyniku braku uwag Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kazimierza Guta o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 14, „za” – 14 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Uchwała nr XXXII/ 245 / 13 Rady Miasta Łęczyny z dnia 28.02.2013 roku w sprawie zatwierdzenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych i kanalizacyjnych w gminie Łęczyny na lata 2013 – 2014 będących w posiadaniu

Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „Partner” Spółka z o.o. w Łędzinach, została podjęta i stanowi **załącznik nr 5** do protokołu

Ad 6d.

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZATWIERDZENIA TARYFY DLA
ZBIOROWEGO ZAOPATRZENIA W WODĘ I ZBIOROWEGO
ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW W GMINIE ŁĘDZINY DLA PRZEDSIĘBIORSTWA
GOSPODARKI KOMUNALNEJ „PARTNER” SP. Z O.O.**

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię merytorycznych komisji.

- Wiceprzewodniczący Rady K. Gut stwierdził, że gdyby zagłosował „przeciw” przedmiotowej uchwale to byłby przeciwny dopłatom do ceny za zrzut 1 m³ ścieków. Dodał, że uchwała o ustaleniu ceny zrzutu 1 m³ ścieków zabezpiecza finansowo realizację uchwały poprzedniej o Wieloletnim Planie Rozwoju i Modernizacji Urządzeń Wodociągowych i Kanalizacyjnych w gminie Łędziny. Stwierdził, że nad tymi uchwałami należy głosować jednakowo tj. albo „za” albo „przeciw”.
- Przewodnicząca Rady poinformowała o błędnie podanych kwotach w uzasadnieniu jakie radni otrzymali w materiałach sesyjnych, dlatego radni przed Sesją otrzymali dodatkowo uzasadnienie z właściwymi kwotami.
- Radna Krystyna Wróbel cyt.: *„Pani Przewodnicząca proszę moją wypowiedź potraktować jako uzasadnienie, dlatego będę głosować przeciw zatwierdzeniu taryfy za ścieki, pomimo tego co mówił pan Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Gut, że trzeba głosować za taryfą. Pragnę przypomnieć, że Radni poprzedniej kadencji zapewnili mieszkańców, że podłączając się do sieci kanalizacyjnej lub deszczowej za własne pieniądze i ponosząc zwiększone koszty odprowadzania ścieków, mogą liczyć na dofinansowanie ze strony miasta. Tymczasem, na kolejne wnioski burmistrza dopłaty do ścieków były konsekwentnie zmniejszane. W roku 2010 płaciliśmy za ścieki 3,65 zł. Od kwietnia 2012 za każdy metr sześcienny trzeba było płacić 6,54 zł. Proponowana obecnie stawka 9,17 zł, po uwzględnieniu dopłaty w wysokości 1,40 zł, którą otrzymaliśmy dzisiaj na stół przed sesją, będzie wynosić 7,77 zł. Oznaczałoby to wzrost rzeczywistych wydatków dla mieszkańców o około 112% w ciągu 3 lat. Proszę o zacytowanie mojej wypowiedzi i imienne głosowanie. Dziękuję”.*
- Wiceprzewodniczący Rady K. Gut wypowiedział się w trybie ad vocem powtarzając swoją wcześniejszą wypowiedź.
- Radna K. Wróbel zwróciła się do Przewodniczącej o cytaty swojej wcześniejszej wypowiedzi oraz o imienne głosowanie.

W wyniku braku dalszych uwag Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kazimierza Guta o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 14, „za” – 12 głosów, „przeciw” – 1 głos (radna K. Wróbel), „wstrzymujących się” – 1 głos.

Uchwała nr XXXII/ 246 / 13 Rady Miasta Łędziny z dnia 28.02.2013 roku w sprawie zatwierdzenia taryfy dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w Gminie Łędziny dla Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „Partner” sp. z o.o., została podjęta i stanowi **załącznik nr 6** do protokołu

Ad 6e.

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE USTALENIA DOPLATY DO CEN ZA
ZBIOROWE ODPROWADZANIE ŚCIEKÓW DLA PRZEDSIĘBIORSTWA
GOSPODARKI KOMUNALNEJ „PARTNER” SPÓŁKA Z O.O. W ŁĘDZINACH
ZATWIERDZONYCH UCHWAŁĄ RADY MIASTA ŁĘDZINY NR XXXII / 246 / 13
Z DNIA 28 LUTEGO 2013R. W SPRAWIE ZATWIERDZENIA TARYF DLA**

**ZBIOROWEGO ZAOPATRZENIA W WODĘ I ZBIOROWEGO
ODPROWADZANIA ŚCIEKÓW W GMINIE ŁĘDZINY DLA PRZEDSIĘBIORSTWA
GOSPODARKI KOMUNALNEJ „PARTNER” SP. Z O. O**

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię merytorycznych komisji.

W wyniku braku uwag Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kazimierza Guta o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 14, „za” – 14 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Uchwała nr XXXII/ 247 / 13 Rady Miasta Łędziny z dnia 28.02.2013 roku w sprawie ustalenia dopłaty do cen za zbiorowe odprowadzanie ścieków dla Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „Partner” spółka z o.o. w Łędzinach zatwierdzonych uchwałą Rady Miasta Łędziny nr XXXII / 246 / 13 z dnia 28 lutego 2013r. w sprawie zatwierdzenia taryf dla zbiorowego zaopatrzenia w wodę i zbiorowego odprowadzania ścieków w Gminie Łędziny dla Przedsiębiorstwa Gospodarki Komunalnej „Partner” sp. z o. o., została podjęta i stanowi *załącznik nr 7* do protokołu

Ad 6f.

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIANY UCHWAŁY NR XXVIII / 211 / 12
RADY MIASTA ŁĘDZINY Z DNIA 29 LISTOPADA 2012 ROKU W SPRAWIE
PRZYJĘCIA GMINNEGO PROGRAMU PROFILAKTYKI I ROZWIĄZYWANIA
PROBLEMÓW ALKOHOLOWYCH NA 2013 ROK**

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię merytorycznych komisji.

W wyniku braku uwag Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kazimierza Guta o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 14, „za” - 14 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Uchwała nr XXXII/ 248 / 13 Rady Miasta Łędziny z dnia 28.02.2013 roku w sprawie zmiany uchwały Nr XXVIII / 211 / 12 Rady Miasta Łędziny z dnia 29 listopada 2012 roku w sprawie przyjęcia Gminnego Programu Profilaktyki i Rozwiązywania Problemów Alkoholowych na 2013 rok została podjęta i stanowi *załącznik nr 8* do protokołu

Ad 6g.

**PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE APELU DO MINISTERSTWA EDUKACJI
NARODOWEJ O ZWIĘKSZENIE SUBWENCJI OŚWIATOWEJ**

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię merytorycznych komisji.

W wyniku braku uwag Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kazimierza Guta o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 14, „za” - głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Uchwała nr XXXII/ 249 / 13 Rady Miasta Łęczyny z dnia 28.02.2013 roku w sprawie apelu do Ministerstwa Edukacji Narodowej o zwiększenie subwencji oświatowej została podjęta i stanowi *załącznik nr 9* do protokołu

Ad 7.

INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH

- Radna K. Piątek zwróciła się z zapytaniem do Burmistrza Miasta w jaki sposób wyciekły do prasy, a konkretnie do Dziennika Zachodniego z dnia 15 lutego 2013 roku dane z uzasadnienia wyroku w sprawie firmy Drog – Bud kontra gmina Łęczyny oraz czy Burmistrz Miasta będzie się domagał od redakcji sprostowania do treści artykułu pod tytułem „Referendyści przeciw Burmistrzowi” – List czytelnika „Łęczyny przegrały”, który ukazał się w dniu 15 lutego 2013 roku w dodatku regionalnym dziennika na str. 5.
- Burmistrz Miasta zakomunikował, że nie wiadomo skąd przeciekły do gazety „Dziennik Zachodni” informacje dotyczące nieprawomocnego wyroku w sprawie pomiędzy gminą a Drog – Budem. Wyjaśnił, że do treści wyroku miały dostęp 4 osoby z Urzędu Miasta tj. Sekretarz Miasta Pani Alicja Bobiec, Skarbnik Miasta Pani Dorota Przybyła – Paszek oraz Radca Prawny Pani Wioletta Wołek – Reszka. Natomiast radna Krystyna Wróbel otrzymała kserokopie wyroku na podstawie wniosku złożonego na Sesji styczniowej. Odnośnie sprostowania wyjaśnił, że wystąpi do Pani Pierończyk, aby przekazać jej informacje na temat rozwiązania sprawy z Drog – Budem.
- Radna A. Wójcik – Ścierska na prośbę Prezesa Kółka Rolniczego Pana W. Karkoszki zapytała Burmistrza Miasta o rozwiązanie sprawy związanej z możliwością wydzierżawienia przez Kółko Rolnicze dotychczas dzierżawionego terenu.
- Radna H. Resiak zawnioskowała o uzupełnienie części nawierzchni drogi na ul. Fredry jadąc w stronę ul. Podmiejskiej na wysokości Bazy Spółki Ekorec.
- Burmistrz Miasta przyjął powyższy wniosek do wiadomości.
- Radna A. Wójcik – Ścierska dołączyła się do wniosku radnej H. Resiak.

Ad 8.

WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA RADNYCH

- Radny Cz. Orzegowski zwrócił się do Burmistrza Miasta o wyrównanie kolein jakie powstały na nie utwardzonej ul. Blych. Następnie zwrócił się do zebranych z prośbą o przekazanie 1% z podatku na rzecz Łędzińskiego Stowarzyszenia Osób Niepełnosprawnych i Ich Rodzin.
- Radny Edward Urbańczyk cyt.: *„Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu! Wysoka Rado! Wydaje mi się, że jako przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności, niejako z urzędu, powinienem zająć stanowisko w sprawie dyskusji nad uchwałą Rady o emisji obligacji komunalnych gminy Łęczyny. Na wstępie pragnę przeprosić wszystkich obecnych za oczywiste stwierdzenie: nadzór nad działalnością finansową gminy z mocy prawa sprawuje Regionalna Izba Obrachunkowa, a w przypadku zaciągania zobowiązań finansowych zdolność kredytową bada również wierzyciel. To stwierdzenie wydaje mi się w całej sprawie kluczowe. Wysoka Rado! Wysokość zadłużenia gminy Łęczyny swobodnie mieści się w ramach określonych w artykułach 169, 170 i 243 ustawy o finansach publicznych. W obliczu wysokości tych wskaźników przyjęto daleko idący wariant oszczędnościowy, polegający na minimalnym półtora procentowym wzroście dochodów, przyjęcie stosunkowo niskiej stałej kwoty dochodów z tytułu sprzedaży mienia komunalnego oraz minimalnego pół procentowego wzrostu wydatków bieżących. Wysokość spłat rat kredytów z lat ubiegłych w porównaniu z latami przyszłymi jest praktycznie identyczna. Nikt nie protestował, że na obsługę programu tzw. niskiej emisji, gmina zaciągnęła kredyt o łącznej wartości 15 milionów 74 tysięcy 908 złotych, a to właśnie obsługa spłaty tego kredytu stanowi główne zadłużenie gminy. Wysoka Rado! W wyniku sprzedaży gruntów firmie Drog-bud do kasy miasta wpłynęło na czysto 5 milionów 50 tysięcy złotych, co miało bezpośredni wpływ na wydatki inwestycyjne. Wydatki te w latach 2001-2006 tylko z budżetu gminy, nie*

zapominając o środkach zewnętrznych tj. dotacjach i środkach unijnych wyniosły 17 milionów 64 tysiące 63 złote, ale już w latach 2007-2012 - 29 milionów 104 tysiące 116 złote, co daje wzrost o ponad 12 milionów zł., czyli ponad 70%. Nie liczę tutaj wydatków na dopłatę do ścieków, która w latach 2007-2012 wyniosła prawie 4 miliony złotych. Nie rozumiem zarzutu, że jakoby nie podaje się na jaki cel będą przeznaczone pieniądze z emisji obligacji. Artykuł 89 ustawy o finansach publicznych mówi wyraźnie, że kredyty, pożyczki, emisje papierów wartościowych przeznaczają się na:

- a) pokrycie występującego w ciągu roku budżetowego przejściowego deficytu
- b) finansowanie planowanego deficytu budżetowego
- c) spłatę wcześniejszych zobowiązań
- d) wyprzedzające finansowanie działań finansowych pochodzących z budżetu Unii Europejskiej.

Zatem zarzut, że nie chcemy ujawnić na co będą przeznaczone pieniądze z emisji obligacji jest delikatnie mówiąc nietrafny. Pojawiają się w prasie, na zasadzie domniemania jakieś wyliczenia, w których dowolnie żongluje się liczbami nie znając ostatecznego rozwiązania. Operuje się pojęciami takimi jak "rolowanie długu" nie zwracając uwagi na fakt, że matematyczne udowodnienie tego możliwe jest dopiero po wykonaniu budżetu. Nie zwraca się również uwagi na zapis paragrafu 5 ustęp 4 uchwały o emisji obligacji komunalnych, który mówi, że cytuję, "dopuszcza się możliwość rezygnacji z emisji niektórych serii obligacji"(koniec cytatu). Wysoka Rado! Jako radny po raz pierwszy zasiadający w Radzie Miasta, oraz mający dostęp do Internetu, zastanawiam się, o co tu właściwie chodzi? Czy rzeczywiście chodzi o dobro gminy Łędziny, które w zaistniałej sytuacji musi być, powtarzam musi być wartością nadrzędną, czy też przemożną chęć zdyskredytowania osiągnięć i sukcesów demokratycznie wybranych władz samorządowych”.

- Radny Eugeniusz Chrostek cyt.: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, Szanowni zebrani! Nawiązując do sytuacji związanej z zakupem obligacji na pokrycie deficytu budżetowego, pragnę zwrócić uwagę na następujące zagadnienia. W latach 2013 i 2014 wykorzystamy dwie ostatnie transze pieniędzy Unii Europejskiej. Jest to dofinansowanie budowy Placu Farskiego i program Zapobiegający Wykluczeniu Cyfrowemu w naszym mieście. Na te dwa lata przypada największe obciążenie wiarytelności budżetu gminy. Po tych latach zadłużenie miasta będzie na jeszcze bardziej bezpiecznym poziomie, co pozwoli na zaciągnięcie ewentualnie nowej wiarytelności, którą będzie można przeznaczyć na realizację inwestycji współfinansowanej przez Unię Europejską. Mam tu na myśli inwestycje ekologiczne, nieuciążliwe tak dla mieszkańców jak i środowiska i być może nawet z uwzględnieniem partnerstwa publiczno – prywatnego. Z chwilą odzyskania terenu po firmie, która nie wybuduje asfaltowni, należy rozpocząć starania w celu jego zagospodarowania. Z tego miejsca apeluję do Pana Burmistrza oraz całej Wysokiej Rady o rozpoczęcie działań, w tym lobbystyczno – marketingowych, by na ten teren przywrócić zainteresowanie inwestorów. Chciałbym nadmienić, że wzorem sąsiednich gmin, można uatrakcyjnić ten teren korzystając z połączenia kolejowego. Warto spróbować, być może to dobry czas. Dziękuję. Pani Przewodnicząca, proszę by moje wystąpienie było cytowane w protokole”.
- Wiceprzewodniczący Rady K. Gut cyt.: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu! Wysoka Rado! Aby zaciągnąć jakąkolwiek wiarytelność, Burmistrz Miasta musi uzyskać zgodę Rady Miasta, musi również wykazać przed Regionalną Izbą Obrachunkową oraz przyszłym wierzycielem, że Gmina nie tylko posiada zdolność kredytową, ale również zdolna jest wykonywać swoje ustawowe zadania. Wysoka Rado, spróbuję powyższe udowodnić. Procentowy wskaźnik zadłużenia do dochodów ogółem, w myśl artykułu 170 ustawy o finansach publicznych nie może przekroczyć 60%. Średnia wysokość tego wskaźnika za lata 2007 – 2012, wyniosła 28,6%, natomiast średnia obejmująca lata 2013- 2021, czyli okres wykupu obligacji, wynosi 27,8%, a więc jest o 0,8% mniejsza niż w latach 2007- 2012. A jak przedstawia się nasze zadłużenie w świetle artykułu 169 starej ustawy o finansach publicznych? Średnia wartość tego wskaźnika w latach 2007- 2012 wyniosła 5,41 %, a w latach 2013- 2021 planuje się wysokość tego wskaźnika na 8,24 %. Następuje zatem wzrost o 2,83 %, ale nadal znajdujemy się poniżej 15% progu wyznaczonego ustawą. Należy również pamiętać, że w planowaniu na lata

2013- 2021 zastosowano daleko idącą politykę ostrożnościową. Jest jeszcze jeden wskaźnik określony artykułem 243 nowej ustawy o finansach publicznych. Dopuszczalna wysokość tego wskaźnika na 2013 rok wynosi 11,94 % wobec planowanego wykonu 10,28 %. Jak widzimy wysokość naszego zadłużenia swobodnie mieści się w ustawowych ramach. Czy oznacza to, że możemy lekceważyć sobie ewentualne zagrożenia? Oczywiście, że nie! Największym zagrożeniem jest spowolnienie gospodarcze, albo nie daj Boże recesja, oraz niestabilność prawa, polegająca na jego różnych możliwościach interpretacyjnych. Przypomnę, że nie wszystkie pieniądze przeznaczone będą na wykup działki od firmy Drog- Bud. Znaczna ich część będzie przeznaczona na inwestycje. A kto ma rozruszać gospodarkę krajową jak nie właśnie samorzady, które są największym w państwie pracodawcą? Wysoka Rado! To z natury rzeczy, krótkie rozważanie zakończy następującą puentą: zaciąganie bezpiecznych zobowiązań finansowych przez jednostki samorządu terytorialnego, może być doskonałym instrumentem polityki rozwojowej i zarazem instrumentem dyscyplinującym politykę finansową, dotyczącą relacji dochodów do wydatków. I właśnie stałe pilnowanie tej zasady to podstawowa rola Burmistrza i Rady! Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu! Spróbuje przedstawić dobre i złe strony sytuacji, w której aktualnie się znajdujemy. Dobre strony to:

- a) odzyskanie atrakcyjnego gruntu praktycznie bez strat finansowych,
- b) pozyskanie pieniędzy inwestycyjnego,
- c) nowy przychylny dla inwestorów i bezpieczny dla ludności plan zagospodarowania przestrzennego,
- d) dobrze wybrany czas na ostateczne rozwiązanie sprawy,
- e) konsolidacja prawie wszystkich radnych wokół sposobu rozwiązania bardzo ważnego problemu Gminy.

Złe strony:

- a) wierzytelność trzeba spłacić,
- b) oddanie pola i możliwości do wszelkiego rodzaju manipulacji psujących wizerunek Gminy.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu! Odpowiedzmy sobie na proste pytanie, czy myśmy tą batalię wygrali? Ja odpowiadam, że nie! Ale odpowiem również, żeśmy jej nie przegrali! Uważam, że jest to tak zwany remis ze wskazaniem. A ile jest warte to wskazanie? Wysoka Rado – wartość tego wskazania to wartość inwestycji poczynionych w latach 2007- 2012 takich jak:

1. Nowo wybudowane ulice: Podgórna, Palmowa, Długosza.
2. Budowa targowiska miejskiego.
3. Modernizacja ulic wraz z chodnikami: Lędzińska, Pokoju, Fredry.
4. Modernizacja i budowa chodników: Hołdunowska, Gwarków, Wygody.
5. Modernizacja i budowa kanalizacji ulic: Reymonta, Lędzińska, Paderewskiego, Fredry.
6. Termomodernizacja lub wymiana okien w wszystkich Lędzińskich szkołach.
7. Wybudowanie trzech nowoczesnych boisk szkolnych.
8. Kapitałny remont przedszkola w Hołdunowie i budowa nowego w Lędzinach.
9. Systematyczny krok po kroku sposób zagospodarowania Zalewu.
10. Budowa placu Farskiego.
11. Rewitalizacja zabytkowego budynku probostwa w Lędzinach na bibliotekę.
12. Realizacja programu zwalczania tzw. niskiej emisji.
13. Budowa lub modernizacja rurociągów wodnych.
14. Modernizacja bądź budowa oświetlenia ulic: Lędzińska, Pokoju, Fredry.
15. Budowa placów zabaw w poszczególnych dzielnicach.
16. Budowa mieszkań socjalnych.
17. Inwestycje w kulturę i oświatę.

Wszystkie te przedsięwzięcia zostały wykonane w piątej i zaledwie połowie szóstej kadencji. I naprawdę, trzeba wyjątkowej złośliwości, żeby nie dostrzegać ich wagi dla rozwoju Lędzin. Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu! Jest takie słynne powiedzenie: królestwo kłamstwa nie jest tam, gdzie ono powstaje, ale tam gdzie to kłamstwo się akceptuje. Ponieważ, nie sądzę, by wyniosłe milczenie, wobec ludzi, którzy publicznie głoszą skrajnie nieobiektywne sądy, było najwłaściwszą postawą, wnosząc: o napisanie w naszej gazecie obszernego artykułu, m.in. na temat: kulis sprzedaży i wykupu

gruntu firmie Drog- Bud, przedstawienia wszystkich wydatków inwestycyjnych za lata 2007- 2012, a których niejako motorem finansowym były pieniądze uzyskane właśnie z tej transakcji oraz wydatków związanych z finansowaniem realizacji programu zwanego zwalczaniem niskiej emisji. Na podstawie przepisów Statutu Gminy proszę aby moje wystąpienie było cytowane w całości”.

- Radna H. Resiak pogratulowała oraz podziękowała Burmistrzowi Miasta Łędziny Wiesławowi Stambrowskiemu za korzystne zakończenie sprawy z Drog- Budem dla Gminy i mieszkańców szczególnie Hołdunowa. Podziękowała również osobom, które pomagały Burmistrzowi Miasta podczas trwania negocjacji. Radna H. Resiak zakomunikowała, że martwiła ją kwota, którą Gmina musiałaby zapłacić na podstawie wyroku.
- Przewodnicząca Rady T. Ciepły przypomniała, że na poprzedniej sesji Radni usłyszeli kilka przykrych słów. W dniu dzisiejszym Pan Burmistrz Miasta Wiesław Stambrowski przedstawił informacje o zawarciu ugody z Drog- Budem na korzystnych dla Gminy warunkach. Okazało się, że trzeba było poczekać i uwierzyć Burmistrzowi Miasta, który zapewniał, że trwają negocjacje w tej sprawie. Przemawiająca dodała, że wypowiedzi mieszkańców z poprzedniej sesji wskazują, iż niektórzy nie potrafią uzbroić się w cierpliwość i wolą oskarżać Radnych o brak dbania o interesy mieszkańców oraz brak informacji dotyczących rozmów przeprowadzanych z firmą Drog- Bud zapominając, że negocjacje mają swoje zasady i że ostatnią sprawą powinno być relacjonowanie ich przebiegu. Dodała również, że wiadomo zatem dlaczego Radni nie podjęli dyskusji z oskarżycielami na poprzedniej sesji. Zakomunikowała, że ma nadzieję, iż zaangażowanie tych Mieszkańców w sprawy miasta jest trwałe oraz liczy na współpracę dla dobra mieszkańców Łędzin.

Ad 9.

INFORMACJE

- Przewodnicząca Rady T. Ciepły poinformowała, że kolejna Sesja Rady Miasta odbędzie się wyjątkowo w środę 20 marca o godzinie 16.00. Przypomniała również o dyżurach Radnych i przedstawiła ich harmonogram, który stanowi **załącznik nr 10** do protokołu. Przemawiająca poinformowała, że na mocy ustawy o samorządzie powiatowym i gminnym dnia 30 kwietnia br. upływa termin złożenia oświadczenia majątkowego wg stanu na dzień 31.12.2012 r. Kolejno odczytała pismo wystosowane przez audytora wewnętrznego Urzędu Miasta Łędziny Panią Joannę Warchulską- Kopeć, które stanowi **załącznik nr 11** do protokołu. Następnie odczytała pismo Przewodniczącego Sejmiku Województwa Małopolskiego dotyczące Rezolucji Nr 24/13 w sprawie ochrony powietrza, które stanowi **załącznik nr 12** do powyższego protokołu. Kolejno poinformowała, że Archidiecezja Katowicka organizuje w dniu 23 marca 2013 roku Dni Skupienia dla Samorządowców, pismo z wykazem miejscowości i parafii stanowi **załącznik nr 13** do protokołu. Poinformowała również o szkoleniu „Wypełnianie i analiza oświadczeń majątkowych dotyczących radnych, wójtów, starostów i pracowników samorządowych” organizowanym przez Pismo Samorządu Terytorialnego „Wspólnota”, które miało miejsce 22 lutego br. w Hotelu Katowice.
- Wiceprzewodniczący Rady K. Gut poinformował, że w dniu 22 marca br. o godzinie 18.00 odbędzie się Msza Św. w Parafii Św. Anny w Łędzinach w związku z rocznicą śmierci Radnego Emila Piątka.
- Radna K. Wróbel zakomunikowała, że w dniu dzisiejszym mieszkańcy domków fińskich zwrócili się ze skargą na „skandaliczny stan i nieprzejezdność ulic, na których kładziona jest kanalizacja”. Dodała, że skierowała mieszkańców do Prezesa spółki „Partner” Pana Piotra Buchty oraz do Burmistrza Miasta Łędziny.
- Burmistrz Miasta omówił inną formę dopłaty do ścieków jaką stosuje miasto. W ubiegłym roku Gmina przekazała spółce „Partner” sumę 2 mln 200 tys. 600 zł, na którą składa się kwota 1 mln 800 tys. zł wraz z dopłatą w wysokości 400 tys. 600 zł. Jeżeli suma 2 mln 200 tys. 600 zł zostanie podzielona przez ilość zrzutu rocznego to

uzyskana zostanie kwota 7,69 zł dopłaty do 1m³. Kolejno wyjaśnił, że gdyby Gmina nie wsparła spółki „Partner” w zeszłym roku kwotą 2 mln 200 tys. 600zł woda mogłaby być droższa o 7,69zł. Spółka „Partner” miałaby możliwość dodania kwoty 1mln 800 tys. zł do wysokości taryfy. W tym roku w budżecie dla firmy „Partner” została przewidziana kwota w wysokości 2 mln 400 tys. zł. Gdyby Gmina dokonała podobnych obliczeń uzyskana zostanie suma 8,39 zł do każdego metra. W zeszłym roku Gmina przekazała spółce „Partner” 1 mln 800 tys. zł, a nie 2 mln zł. W harmonogramie na rok bieżący widnieje kwota 2,5 mln zł, a nie 2 mln zł. Gmina zrobi wszystko, żeby przekazać spółce „Partner” do inwestycji 2 mln 700 tys. zł. Co daje w przeliczeniu na 1m³ kwotę 10, 84 zł.

- Prezes spółki „Partner” Pan Piotr Buchta zakomunikował, że na sesji marcowej Władze Miasta będą podejmować uchwałę o przystąpieniu Gminy do nowego programu. Jest możliwość uzyskania z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska środków na przyłącza odcinków od granicy posesji do budynku. Dodał, że Władze Gminy podjęły w ubiegłym roku zobowiązanie wobec mieszkańców w sprawie dopłat do przyłączy tzn. do materiałów. Górna granica dopłaty wynosiła 1 425 zł, natomiast mieszkaniec był zobowiązany wykonać przyłącze we własnym zakresie. Zakomunikował, że udział spółki „Partner” na lata 2013 - 2015 wyniesie około 4 mln zł. W tej chwili jest możliwość uzyskania dotacji z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska do wysokości 45% rzeczywistej wartości przyłącza. Gmina zapewniłaby 45%, a mieszkaniec byłby zobowiązany do pokrycia 10 % wartości przyłącza. Jest to rozwiązanie korzystne dla Gminy, mieszkańca i spółki „Partner”, ponieważ pozyskane środki nie będą doliczone do kwoty 4 mln zł, a tym samym nie będą wliczane do taryfy, gdyż będą to środki z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska. Na komisjach będą omówione szczegółowo zasady. Istotne jest, aby wniosek o dofinansowanie został złożony szybko.
- Burmistrz Miasta przedstawił koszty, jakie będzie musiał ponieść mieszkaniec płacąc za przyłącze, na które Gmina uzyska dotację. Omówił również koszt powyższej inwestycji bez uzyskanej dotacji. Stwierdził również, że możliwość uzyskania środków z Narodowego Funduszu Ochrony Środowiska jest bardzo dobrym rozwiązaniem.

Ad 10.

ZAKOŃCZENIE

Przewodnicząca Rady Miasta wobec wyczerpania porządku obrad oraz działając zgodnie z obowiązującą Ustawą o samorządzie gminnym i Statutem Gminy Miejskiej Lędziny, zakończyła obrady Sesji Rady Miasta słowami:

ZAMYKAM OBRADY XXXII SESJI RADY MIASTA VI KADENCJI

Liczba załączników: 12

W tym nagranie z przebiegu obrad posiedzenia sesyjnego od pkt. 1 do pkt.5 (włącznie) oraz od pkt. 8 do pkt. 10 (włącznie) porządku obrad na płycie CD, które stanowi integralną część protokołu. Część posiedzenia sesyjnego od pkt. 6 do pkt. 7 (włącznie) nie została nagrana z przyczyn technicznych.

Załączniki są dostępne do wglądu w Biurze Rady.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziły

Daria Jargieło

Karolina Margaszewska

Obradom przewodniczyła