

PROTOKÓŁ nr XXXI/2013
obrad z XXXI Sesji Rady Miasta Łęczyny VI Kadencji
odbytej w dniu 31.01.2013 r.
w Sali Obrad Urzędu ul. Łęzińska 55

Ad. 1.

Przewodnicząca Rady Miasta radna Teresa Ciepły powołując się na *art. 20 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. (tj. Dz. U. z 2001 r. Nr 142, poz. 1591 z póź. zm.)* o godzinie 16.00 otworzyła obrady słowami:

OTWIERAM XXXI SESJĘ RADY MIASTA ŁĘDZINY
VI KADENCJI (2010 – 2014)

Powitała władze gminy Łęczyny, Mecenasa Panią Wiolettę Wołek – Reszka, która będzie dbała o zgodny z prawem przebieg sesji. Następnie powitała radnego Powiatu Bieruńsko – Łęzińskiego Pana Władysława Trzcinińskiego, Naczelników Wydziałów i Kierowników Referatów Urzędu Miasta oraz Komendanta Straży Miejskiej Pana Jana Hudzikowskiego. Powitała również przedstawicieli prasy oraz mieszkańców.

Następnie stwierdziła, że zgodnie z listą obecności, na sali znajduje się 15 radnych, co stanowi kworum niezbędne do podejmowania prawomocnych uchwał.

Kolejno poinformowała, że zmarł Honorowy Obywatel Miasta Łęczyny Pan pułkownik Jerzy Szewełło, a następnie zwróciła się do zebranych o powstanie i uczczenie jego pamięci minutą ciszy.

W obradach udział wzięli:

Burmistrz Miasta – Wiesław Stambrowski
Wiceburmistrz Miasta - Marek Bania
Skarbnik Miasta - Dorota Przybyła - Paszek
Radca Prawny – Wioletta Wołek - Reszka

Ad. 2.

PRZYJĘCIE PORZĄDKU OBRAD

1. Otwarcie Sesji.
2. Przyjęcie porządku obrad.
3. Przyjęcie protokołu z XXIX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Łęczyny z dnia 10 grudnia 2012 roku oraz z XXX Sesji Rady Miasta Łęczyny z dnia 27 grudnia 2012 roku.
4. Sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z wykonania uchwał Rady Miasta oraz podpisanych przez Burmistrza Miasta zarządzeń, umów i aneksów do umów.
5. Sprawozdanie Burmistrza Miasta z pracy w okresie międzysesyjnym.
6. Sprawozdania z działalności Rady Miasta oraz Komisji Stałych za 2012 rok.
7. Podjęcie uchwał w sprawie:
 - a) zmian w budżecie miasta na 2013 rok;
 - b) emisji obligacji komunalnych;
 - c) Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Łęczyny;
 - d) wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty;
 - e) wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości;
 - f) zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę dla Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji SA w Tychach;
 - g) zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych;

- h) uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych w gminie Łęczyny na lata 2012 – 2015;
 - i) podziału Miasta Łęczyny na stałe obwody głosowania;
 - j) apelu do władz koncernu Fiat Auto Poland w Turynie w związku z trudną sytuacją Fiat Auto Poland z siedzibą w Tychach.
8. Interpelacje i zapytania radnych.
 9. Wolne wnioski i oświadczenia radnych.
 10. Informacje.
 11. Zakończenie.

Przewodnicząca Rady poinformowała, że Burmistrz Miasta do pkt. 7i będzie zgłaszał autopoprawkę w związku z tym po pkt. 6 porządku obrad zostanie ogłoszona przerwa celem zwołania Komisji Budżetu w sprawie przedmiotowej uchwały.

W wyniku braku uwag do porządku obrad Przewodnicząca Rady założyła, iż został on przyjęty przez aklamację.

Ad 3.

PRZYJĘCIE PROTOKOŁU Z XXIX NADZWYCZAJNEJ SESJI RADY MIASTA ŁĘCZINY Z DNIA 10 GRUDNIA 2012 ROKU ORAZ Z XXX SESJI RADY MIASTA ŁĘCZINY Z DNIA 27 GRUDNIA 2012 ROKU

Protokół z XXIX Nadzwyczajnej Sesji Rady Miasta Łęczyny z dnia 10 grudnia 2012 roku.

Stan radnych: 15, „za” - 15 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” - 0 głosów.

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Protokół z XXX Sesji Rady Miasta Łęczyny z dnia 27 grudnia 2012 roku.

Stan radnych: 15, „za” - 15 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” - 0 głosów.

Protokół został przyjęty jednogłośnie.

Ad 4.

SPRAWOZDANIE KOMISJI REWIZYJNEJ Z WYKONANIA UCHWAŁ RADY MIASTA ORAZ PODPISANYCH PRZEZ BURMISTRZA MIASTA ZARZĄDZEŃ, UMÓW I ANEKSÓW DO UMÓW

Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej Krystyna Piątek przedstawiła sprawozdanie Komisji Rewizyjnej z przeprowadzonej kontroli dot. podpisanych umów, wydanych zarządzeń i wykonania uchwał Rady Miasta, które stanowi *załącznik nr 1* do powyższego protokołu.

Ad 5.

SPRAWOZDANIE BURMISTRZA MIASTA Z PRACY W OKRESIE MIĘDZYSESYJNYM

Burmistrz Miasta Pan Wiesław Stambrowski przedstawił sprawozdanie z pracy w okresie międzysesyjnym, które stanowi *załącznik nr 2* do powyższego protokołu. Ponadto przedstawił sprawy prowadzone przez Wydział Inwestycji i Zamówień Publicznych, Wydział ds. Infrastruktury i Gospodarki Miejskiej oraz Wydział Geodezji, Gospodarki Nieruchomościami i Ładu Przestrzennego w okresie międzysesyjnym.

Ad 6.

SPRAWOZDANIA Z DZIAŁALNOŚCI RADY MIASTA ORAZ KOMISJI STAŁYCH ZA 2012 ROK

Przewodnicząca Rady odczytała sprawozdanie z działalności Rady Miasta Łęczyny za 2012

rok, które stanowi *załącznik nr 3* do protokołu. Następnie zwróciła się kolejno do Przewodniczących Komisji o odczytanie sprawozdań z działalności za 2012 r..

- Przewodniczący Komisji Handlu, Usług, Komunikacji, Ładu i Porządku Publicznego radny Eugeniusz Chrostek odczytał sprawozdanie z działalności komisji za 2012 rok, które stanowi *załącznik nr 4* do protokołu.
- Przewodniczący Komisji ds. Infrastruktury radny Andrzej Zwoliński odczytał sprawozdanie z działalności komisji za 2012 rok, które stanowi *załącznik nr 5* do protokołu.
- Przewodniczący Komisji Edukacji, Kultury, Sportu, Rekreacji, Ochrony Zdrowia i Pomocy Społecznej radny Jerzy Żoła odczytał sprawozdanie z działalności komisji za 2012 rok, które stanowi *załącznik nr 6* do protokołu.
- Przewodniczący Komisji Budżetu, Finansów i Samorządności radny Edward Urbańczyk odczytał sprawozdanie z działalności komisji za 2012 rok, które stanowi *załącznik nr 7* do protokołu.
- Przewodnicząca Komisji ds. Ochrony Środowiska radna Anna Wójcik – Ścierańska odczytała sprawozdanie z działalności komisji za 2012 rok, które stanowi *załącznik nr 8* do protokołu.
- Przewodnicząca Komisji Rewizyjnej radna Krystyna Piątek odczytała sprawozdanie z działalności komisji za 2012 rok, które stanowi *załącznik nr 9* do protokołu.

Przewodnicząca Rady ogłosiła 15 minut przerwy, zwracając się do członków Komisji Budżetu o pozostanie na miejscach celem odbycia posiedzenia i wydania opinii zmian w dwóch uchwałach tj. w sprawie emisji obligacji komunalnych oraz podziału miasta Łęczyny na stałe obwody do głosowania.

Ad 7a.

PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZMIAN W BUDŻECIE MIASTA NA 2012 ROK

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię merytorycznych komisji.

W wyniku braku uwag Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kazimierza Guta o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 15, „za” - 15 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Uchwała nr XXXI/233/13 Rady Miasta Łęczyny z dnia 31.01.2013 roku w sprawie zmian w budżecie miasta na 2013 rok, została podjęta i stanowi *załącznik nr 10* do protokołu.

Ad 7b.

PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE EMISJI OBLIGACJI KOMUNALNYCH

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię merytorycznych komisji.

- Skarbnik Miasta przedstawiła prezentację multimedialną, której wydruk papierowy stanowi *załącznik nr 11* do protokołu.
- Radna Halina Resiak zapytała Skarbnik Miasta czy były robione analizy do WIBORU 9n, względnie do rentowności 52 tygodniowych bonów skarbowych?
- Skarbnik Miasta wyjaśniła odnośnie bonów skarbowych, że żaden z banków zajmujący się emisją takiej podstawy nie przyjmie, ponieważ nie bony są notowane od dwóch lat. Wchodził w grę ewentualnie WIBOR 6 miesięczny i roczny. Niestety WIBOR roczny kumulowałby odsetki w jednej kwocie, dlatego że odsetki byłyby naliczane raz w roku i w przypadku emisji z końcem roku mogłyby się okazać iż to obciążenie w grudniu jest

- zbyt wielkie dla zachowania płynności. Dlatego bezpieczniej jest jako stawkę bazową wybrać WIBOR 6 miesięczny, który podzieli koszty oprocentowania na dwie raty.
- Radna H. Resiak zapytała o agenta emisji obligacji?
 - Skarbnik Miasta wyjaśniła, że przy wyborze agenta emisji nie obowiązuje ustawa o zamówieniach publicznych, tylko uproszczony tryb tj. zapytanie cenowe bądź negocjacje z bankami będą prowadzone tak, aby koszty samej obsługi były jak najniższe.
 - Radna H. Resiak zapytała o wysokość procentu przy kosztach obsługi zadłużenia?
 - Skarbnik Miasta wyjaśniła, że koszty odsetek od kredytów już zaciągniętych odnośnie roku 2013 gmina mieści się we wskaźniku 15% tzn. 11,94%, natomiast koszty obsługi emisji obligacji ostatecznie będą zależeć od WIBORU, który będzie podstawą do naliczenia. Z rozeznania rynkowego i na podstawie zainteresowanych banków w przypadku tych obligacji 2 – letnich i 3 – letnich marża inwestora będzie na poziomie 1 – 2 %. Jeżeli chodzi o obligację o dłuższym terminie zapadalności to marża będzie w granicach 1 – 5 %. Natomiast jeśli chodzi o koszt obsługi emitenta (banku emitującego) to będzie naliczany od całej kwoty 10 mln zł i będzie oscylował w granicach 25 – 30 tys. zł.
 - Radna H. Resiak stwierdziła, że przewidywane koszty są na bardzo niskim poziomie z czego należy się cieszyć. Dodała, że pytała o % zadłużenia z uwagi na to iż od 2014 roku planowane jest obniżenie 15% dopuszczalnego wskaźnika.
 - Skarbnik Miasta wyjaśniła, że wskaźnik 11,94 % opiera się na wskaźnikach z wykonania budżetu z 3 ostatnich lat co obrazuje sytuację finansową gminy i podaje go w założeniu emisji na łączną kwotę 12 300 000,00 zł ponieważ taka kwota jest wpisana w WPF i tak ten wskaźnik jest kalkulowany. Jeżeli kwota zamknie się w 10 mln zł to wskaźnik będzie niższy.
 - Radna Krystyna Wróbel zakomunikowała, że w dniu dzisiejszym radni otrzymali zmiany jeśli chodzi o uchwałę dotyczącą emisji obligacji komunalnych. W § 2 jest zapis iż celem emisji obligacji jest pozyskanie środków na finansowanie planowanego deficytu budżetu spowodowanego wydatkami majątkowymi, w szczególności. Dodała, że wcześniej zostało to już odczytane przez Panią Skarbnik, więc nie będzie się powtarzała. Następnie zwróciła się do Przewodniczącej Rady o zacytowanie jej wypowiedzi w protokole oraz o imienne głosowanie, co Przewodnicząca Rady przyjęła do wiadomości. Cyt.: „Proszę Państwa, jestem troszeczkę zaskoczona, że nie ma tutaj moim zdaniem głównego powodu emisji obligacji. Chciałabym przypomnieć, że mamy do spłaty, do wykupu grunt od Drog – Budu i to proszę potraktować nie jako pytanie - Pani Skarbnik, nie jako ustosunkowanie się, tylko moje uzasadnienie, dobrze?”
 - Skarbnik Miasta wtrącając się wyjaśniła, że jeśli chodzi o wykup gruntu to się wpisuje w zakres gospodarki mieszkaniowej, dlatego iż w tym dziale ten wydatek jest zaplanowany.
 - Radna K. Wróbel cyt.: „to dziękuję za wyjaśnienie. Wydaje mi się, że nie do wszystkich to dotarło, do mnie na pewno nie. Ja bym chciała tylko przypomnieć Proszę Państwa, że radni poprzedniej kadencji zmieniając plan zagospodarowania przestrzennego zablokowali plany budowy asfaltowni. Sądowa droga rozstrzygnięcia sporu z Drog – Budem przyniosła niekorzystny dla naszego miasta finał. W budżecie miasta mamy na 2013 rok zaplanowaną kwotę 9 650 000,00 na wykup gruntu od Drog – Budu. Działkę trzeba wykupić, a środki znaleźć musimy z emisji obligacji. Plan ich emisji dotyczy kwoty zgodnie z Wieloletnim Planem Finansowania 17 300 000,00 zł. Moje pytanie czy konieczne jest zaciąganie tak dużych zobowiązań finansowych. Nic mi nie wiadomo o jakimkolwiek planie oszczędnościowym, który tę kwotę mógłby zmniejszyć. Moje wątpliwości Proszę Państwa budzi również planowany sposób wykupu obligacji. Z dochodów własnych gminy i z nadwyżki budżetowej. W sytuacji finansowej naszego miasta bardziej prawdopodobne jest bowiem ich rolowanie. W takiej sytuacji Proszę Państwa uzasadnienie moje, że nie mogę głosować za tym projektem uchwały. Dziękuję bardzo”.
 - Skarbnik Miasta zapytała czy może sprostować pewną kwestię?
 - Radna K. Wróbel zakomunikowała, że to była jej wypowiedź – uzasadnienie, a nie pytania do Pani Skarbnik.

- Skarbnik Miasta zakomunikowała, że w WPF zaplanowano obligacje na łączną kwotę 17 300 000,00 zł, natomiast w 2013 roku tj. 12 300 000,00 zł, w 2014 roku tj. 2 mln zł, w 2015 roku tj. 2 mln zł i w 2016 roku tj. 1 mln zł. Dodała że to jest plan.
- Radna K. Wróbel przypomniała Przewodniczącej Rady iż prosi o imienne głosowanie, co Przewodnicząca Rady przyjęła do wiadomości po raz kolejny.
- Radna H. Resiak wyraziła zadowolenie z faktu rozpoczęcia emisji obligacji w gminie, ponieważ zalety emisji obligacji w porównaniu do kredytów są o wiele większe. Kolejno poruszyła problem funkcjonowania wielu gmin i młodych małżeństw na podstawie zaciągniętych kredytów. Kolejno zwróciła się do radnej K. Wróbel tłumacząc jej iż z jej wiedzy wyrok odnośnie Drog – Budu nie jest prawomocny, bo została wniesiona apelacja. W związku z powyższym stwierdziła, że dopóki wyrok nie będzie prawomocny dyskusje w tym temacie są bezprzedmiotowe. Dodała, że sprawę będzie jeszcze rozpatrywana przez drugą instancję, chyba że dojdzie do ugody.
- Przewodnicząca Rady zapytała radną K. Wróbel w jakim trybie chciałaby zabrać głos?
- Radna K. Wróbel stwierdziła, że nie będzie przysłuchiwać się biernie dyskusji w sytuacji kiedy radni odnoszą się do jej uzasadnienia. Zwracając się do radnej H. Resiak zakomunikowała iż wie o tym, że wyrok nie jest prawomocny, a rozmowa dotyczy kwot planowanych, ale jednocześnie podnosi rękę za tym co jest przedstawione w dokumentacji.
- Przewodnicząca Rady zadała pytanie retoryczne o to, czy są inne rozwiązania w sytuacji kiedy miasto znajduje się w takim położeniu finansowym?
- Wiceprzewodniczący Rady Kazimierz Gut zakomunikował, że w chwili obecnej prowadzona jest dyskusja na temat projektu uchwały w sprawie emisji obligacji na kwotę 10 mln zł.
- Wiceprzewodniczący Rady J. Żołna w związku z wypowiedzią radnej K. Wróbel zapytał ją w jaki sposób głosowała nad zmianą planu zagospodarowania przestrzennego, o którym wspominała?
- Radna K. Wróbel zapytała Przewodniczącą Rady w jakim trybie Wiceprzewodniczący Rady zadaje do jej osoby pytania?
- Przewodnicząca Rady zakomunikowała, że pytanie zostanie potraktowane jako pytanie retoryczne.

W wyniku braku dalszych uwag Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kazimierza Guta o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 15, „za” - 14 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos (radna K. Wróbel).

Uchwała nr XXXI/234/13 Rady Miasta Łędziny z dnia 31.01.2013 roku w sprawie emisji obligacji komunalnych, została podjęta i stanowi *załącznik nr 12* do protokołu.

Ad 7c.

PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE REGULAMINU UTRZYMANIA CZYSTOŚCI I PORZĄDKU NA TERENIE GMINY ŁĘDZINY

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię merytorycznych komisji oraz został poddany konsultacji społecznym w terminie od 4 stycznia do 18 stycznia br. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi ani opinie.

W wyniku braku uwag Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kazimierza Guta o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 15, „za” - 15 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów

Uchwała nr XXXI/235/13 Rady Miasta Łęczyny z dnia 31.01.2013 roku w sprawie Regulaminu utrzymania czystości i porządku na terenie Gminy Łęczyny, została podjęta i stanowi **załącznik nr 13** do protokołu.

Ad 7d.

PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WYBORU METODY USTALANIA OPŁATY ZA GOSPODAROWANIE ODPADAMI KOMUNALNYMI ORAZ USTALENIA WYSOKOŚCI STAWKI TEJ OPŁATY

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię merytorycznych komisji oraz został poddany konsultacja społecznym w terminie od 26 listopada do 6 grudnia 2012 roku. W wyznaczonym terminie wpłynęły uwagi Regionalnego Forum Obywatelskiego, które nie zostały uwzględnione ze względu na brak przedstawienia wyliczeń.

- Wiceprzewodniczący Rady K. Gut zapytał o wysokość stawek obowiązujących w sąsiednich gminach Powiatu?
- Zastępca Burmistrza Miasta Pan Marek Bania wyjaśnił co następuje: Chełm Śląski i Imielin 12 zł za selektywna zbiórkę odpadów i 16 zł za zbiórkę odpadów w sposób zmieszany, Bieruń 4 zł za selektywna zbiórkę odpadów i 8 zł za zbiórkę odpadów w sposób zmieszany, Bojszowy 10 zł za selektywna zbiórkę odpadów i 18 zł za zbiórkę odpadów w sposób zmieszany. Tychy 11 zł za selektywna zbiórkę odpadów i 15 zł za zbiórkę odpadów w sposób zmieszany.
- Radna K. Wróbel zwróciła się do Zastępcy Burmistrza Miasta o przypomnienie ile w Łęczynach wynoszą stawki?
- Zastępca Burmistrza Miasta zakomunikował iż w Łęczynach jest 12 zł za selektywna zbiórkę odpadów i 16 zł za zbiórkę odpadów w sposób zmieszany.
- Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę, że kwoty podane są w projekcie uchwały.
- Radna K. Wróbel zapytała czy kwoty będą czytane? Odpowiadając sobie stwierdziła, że nie. Następnie zwróciła się o imienne głosowanie.

W wyniku braku dalszych uwag Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kazimierza Guta o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 15, „za” - 13 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 2 głosy (w tym radna K. Wróbel)

Uchwała nr XXXI/236/13 Rady Miasta Łęczyny z dnia 31.01.2013 roku w sprawie wyboru metody ustalania opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi oraz ustalenia wysokości stawki tej opłaty, została podjęta i stanowi **załącznik nr 14** do protokołu.

Ad 7e.

PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE WZORU DEKLARACJI O WYSOKOŚCI OPŁATY ZA GOSPODAROWANIE ODPADAMI KOMUNALNYMI SKŁADANEJ PRZEZ WŁAŚCICIELI NIERUCHOMOŚCI

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię merytorycznych komisji oraz został poddany konsultacja społecznym w terminie od 31 października do 14 listopada 2012 roku. W wyznaczonym terminie wpłynęły prośby Regionalnego Forum Obywatelskiego dotyczące wyjaśnienia zapisów uchwały, co zostało uczynione 16 listopada 2012 roku.

- Radna K. Wróbel cyt. „Dziękuję Pani Przewodnicząca. Kwestia dotyczy tylko deklaracji, ale chciałabym zwrócić uwagę, że na samym końcu deklaracji znajduje się drobnym druczkiem zapis, że opłatę należy wpłacać w odstępach 2 miesięcznych. Ja tutaj pomimo tego, że jest to deklaracja też będę wstrzymywała się od głosu, dlatego że nie zgadzam się aby mieszkańcy płacili z góry za wykonaną usługę”.

- Przewodnicząca Rady zapytała, czy życzy sobie cytowanie i czy głos radnej w głosowaniu ma być imienny, na co radna K. Wróbel odpowiedziała twierdząco.

W wyniku braku dalszych uwag Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kazimierza Guta o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 15, „za” - 14 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos (radna K. Wróbel)

Uchwała nr XXXI/237/13 Rady Miasta Łęczyny z dnia 31.01.2013 roku w sprawie wzoru deklaracji o wysokości opłaty za gospodarowanie odpadami komunalnymi składanej przez właścicieli nieruchomości, została podjęta i stanowi *załącznik nr 15* do protokołu.

Ad 7e.

PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZATWIERDZENIA TARYFY ZA ZBIOROWE ZAOPATRZENIE W WODĘ DLA REJONOWEGO PRZEDSIĘBIORSTWA WODOCIĄGÓW I KANALIZACJI SA W TYCHACH

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię merytorycznych komisji.

Przewodnicząca Rady zwróciła uwagę na błędnie podaną kwotę w uzasadnieniu do projektu uchwały i poprosiła o zmianę kwoty 8,17 na kwotę 8,18.

- Wiceprzewodniczący Rady J. Żoła cyt.: „Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu, zebrani goście. Wysoka Rado.
 1. Zaopatrzenie w wodę oraz odprowadzanie ścieków należy do zadań Gminy (podstawa prawna art. 3 ust.1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i odprowadzania ścieków).
 2. Ustalenie wartości taryfy za dostarczenie wody czy odbiór ścieków ustawowo nie wchodzi w zakres kompetencji Rady Miasta.
 3. Tylko przedsiębiorstwo wodno- kanalizacyjne opracowuje wysokość stawki taryfy za dostarczenie wody lub odbiór ścieków (art. 20 ustawy).
 4. Art. 24 wspomianej ustawy opisuje proces zatwierdzenia taryf i tak:
 - a) wniosek o zatwierdzenie stawki taryfy wraz z kalkulacją cenową i opłatami przedsiębiorstwo wodno- kanalizacyjne przedstawia Burmistrzowi do weryfikacji.
 - b) Burmistrz sprawdza czy stawki taryf spełniają wymogi ustawowe w tej mierze.
 - c) Burmistrz po dokonanej weryfikacji w zależności od tego czy uzna, że taryfy zostały sporządzone prawidłowo, czy też nie, występuje do Rady Miasta z wnioskiem, odpowiednio o zatwierdzenie taryf, bądź odmowie ich zatwierdzenia.
 - d) Rada Miasta podejmuje uchwałę o zatwierdzeniu bądź odmowie zatwierdzenia wysokości taryf, zwykłą większością głosów w głosowaniu jawnym, w obecności co najmniej połowy ustawowego składu Rady.

Istotna uwaga. W przypadku nieprzyjęcia przez Radę Miasta uchwały (brak wystarczającej ilości głosów) w sprawie zatwierdzenia stawek taryf zweryfikowanych przez Burmistrza, wchodzą one w życie po upływie 70 dni od dnia złożenia wniosku o zatwierdzenie taryf. Jak więc widzimy rola Rady i Burmistrza w kształtowaniu cen taryf jest ustawowo ograniczona, i właśnie z tego powodu oba te podmioty nie mogą ustawowo wpływać na kształtowanie się wysokości ceny za wodę i ścieki. Dla zobrazowania powyższego podam przykład orzeczeń sądów czy rozstrzygnięć nadzoru prawnego wojewodów. I tak Wyrok Woj. Sądu Administracyjnego we Wrocławiu z dnia 26.11.06 roku brzmi „Rada Gminy nie jest uprawniona do samodzielnej zmiany taryf”. W tym samy duch utrzymane są rozporządzenia nadzoru prawnego wojewodów: świętokrzyskiego, podlaskiego odpowiednio z dnia 7.08.2011 i 23.05.2005 roku. Podane przykłady jednoznacznie wskazują, że wola Rady Gminy w kształtowaniu cen taryf jest prawnie ograniczona a czasem wręcz niemożliwa w realizacji. Skoro zatem Rada Gminy nie może w sposób bezpośredni wpływać na wysokość cen taryf, powinna starać się

czynić w sposób pośredni, poszukując racjonalnych wyjść i rozwiązań. I to właśnie w tym celu Burmistrz na wniosek Rady Miasta Łędziny powołał specjalny „zespół ds. podejmowania działań w zakresie weryfikacji i wysokości ceny taryfy za 1m³ wody przedstawionej przez RPWiK” pod kierownictwem z-cy burmistrza Pana Marka Bani, w skład którego wchodzi również Pani radna Halina Resiak, moja osoba oraz naczelnik stosowanego Pana Jacka Saternus.

Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu! W wyniku prac tego zespołu przedstawiciele RPWiK w osobach Prezesa Zarządu Pana Krzysztofa Zalwowskiego, V-ce Prezesa ds. technicznych Pana Marka Dygonia oraz Dyrektora ds. ekonomiczno-finansowych Pana Andrzeja Bednarczyka po negocjacjach z dnia 7.02.2013r. zgodzili się na obniżkę pierwotnie przedstawionej ceny taryfy za 1m³ wody o 9 groszy na metrze³. Zatem cena brutto za 1m³ wody po zatwierdzeniu projektu uchwały wynosić będzie 8 złotych 18 groszy. I jest to podwyżka w stosunku do ceny z ubiegłego roku o 21 groszy brutto na 1m³ wody. Wysoka Rado! Co skłoniło Zarząd spółki RPWiK, jakie były argumenty na to, że był skłonny obniżyć cenę 1m³ poniżej progu inflacyjnego i zrezygnować z połowy zysku w marży dla spółki? Zasadniczy wpływ na powyższe miała odważna i dalekowzroczna strategia gospodarczo- polityczna, którą to Burmistrz wraz z Radą Miejską prowadzą od początku poprzedniej kadencji. Strategia ta polega na wspólnym z RPWiK modernizowaniu sieci wodociągowej, tym samym unikając wpływu na cenę czynnika cenotwórczego jakim jest odpis administracyjny i zrazem powiększając majątek gminy. Wysoka Rado! Do dzisiaj gmina zmodernizowała 3 kilometry 266 metrów rurociągów wodnych. Jaki jest wymierny efekt tego działania? Otóż straty wody zmalały z wysokości 52% jakie były osiągane na początku naszego procesu negocjacyjnego do 36% w roku ubiegłym do założonych na 2013 rok 35%, a cena za 1m³ wody przestała wreszcie rosnać skokowo w wysokościach absolutnie nieakceptowanych przez społeczeństwo. Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu! W tym roku na modernizację rurociągów wodnych wydamy 452 tys. zł. Ale nic za nic. Mieszkańcy gminy muszą mieć pełną świadomość, że pieniądze na modernizację sieci wodociągowej są przesuwane z innych równie pilnych i potrzebnych zadań inwestycyjnych, bowiem gmina Łędziny jak również RPWiK Tychy działa na miarę swoich szczupłych możliwości finansowych. Wysoka Rado! Wszystko co dotychczas przedstawiłem nie wyczerpuje całości zagadnienia dotyczącego wysokości ceny taryfy za 1m³ wody. Otóż RPWiK zakupuje wodę od Górnośląskiego Przedsiębiorstwa Wodnego, którego większościowym udziałowcem jest Marszałek Województwa Śląskiego a którego rurociągi oplatają szczerze całą aglomerację górnośląską czynią go w tej materii monopolistą. GPW jako monopolista może bez specjalnych przeszkód swobodnie kształtować ceny wody, którą sprzedaje, nie będąc pod pręgierzem opinii społeczeństwa. Mówiąc wprost GPW w istotny sposób wpływa na cenę 1m³ wody (załącznik nr 3 do uzasadnienie wniosku o zatwierdzenie taryfy) a całe odium niezadowolenia społecznego spływa na Władzę Gminy. Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panie Burmistrzu! Jedynym wyjściem tej patowej sytuacji jest dywersyfikacja dostaw wody. I właśnie Władze Gminy takie starania podjęły. Ale nie oszukujmy się. Nie wszystko zależy od nas i nie na wszystko mamy decydujący wpływ. Niestety w naszej rzeczywistości bardzo często zdarza się tak, że dobra wola chęci i pomysły nie są wystarczające. Ten fakt znają dobrze ci, którzy popróbowali gorzkiego smaku rządzenia. Wysoka Rado Pnie Burmistrzu! Czy zatem na kanwie tego co przedstawiłem Państwu w telegraficznym skrócie, a przypomnę dotyczy to tylko jednego zagadnienia, możemy uczciwie powiedzieć, że jesteśmy na dobrej drodze w rozwiązywaniu problemów Gminy? Zaryzykuję i pokuszę się o stwierdzenie, że ja wraz ze znakomitą większością społeczeństwa odpowiadam, że tak. W tej wierze utwierdza mnie również lekceważący stosunek naszych oponentów do oczywistych faktów co może świadczyć o ich braku doświadczenia w zarządzaniu oraz nieznanomości przepisów prawa lub bezsilności, wobec ich jednoznacznej wymowy. Na zakończenie mojego wystąpienia pozwolę sobie na stwierdzenie, że wystąpienie Rady Miasta do Burmistrza o powołanie Zespołu ds. podejmowania działań w zakresie weryfikacji wysokości ceny taryfy za 1 m³ wody przedstawionej przez RPWiK i powołanie tegoż Zespołu przez

- Burmistrza było z punktu widzenia interesu społecznego decyzja trafioną w tzw. „10”.
Dziękuję. Pani Przewodnicząc zgodnie z odpowiednim zapisem w statucie gminy proszę by moje wystąpienie było w całości cytowane w protokole”.
- Radna K. Wróbel cyt.: „Dziękuję bardzo. Pani Przewodnicząca, Wysoka Rado, Panowie Burmistrzowie, jeszcze raz Szanowni Goście. Cieszę się niezmiernie, że podwyżki wody uległy zmianie, obniżeniu, nie źle powiedziałam, nie uległy tak drastycznym podwyższeniu jak to miało miejsce w poprzednich latach. Chciałabym jednak zauważyć, że jak podała nasza gazeta samorządowa jesteśmy jedyną gminą w okolicy, która finansuje ze swoich środków remonty i modernizację sieci wodociągowej. Na remont ul. Paderewskiego wydaliśmy 1 142 003,06 zł. W budżecie na ten rok przewidzieliśmy kolejne środki. Obecna sytuacja, że jesteśmy liderem w inwestycjach w sieć wodociągową, co nie jest naszym zadaniem i przodujemy, i przodujemy w klasyfikacji na najdroższą wodę w okolicy jest kuriozalne. Pragnę przypomnieć, że Rada może, ale nie musi zgadzać się na podwyżkę taryfy. Ja nie mogę zgodzić się na kolejną podwyżkę ceny wody. Dziękuję. Proszę o zacytowanie i potraktowanie jako uzasadnienia i imiennego głosowania”.
 - Radna H. Resiak wystąpiła w uzupełnieniu do wypowiedzi Wiceprzewodniczącego Rady J. Żoły. Zakomunikowała, że opiera się na taryfie zaproponowanej w 2009 roku oraz obecnej na lata 2013 – 2014 przed obniżeniem jej o 19 groszy przez RPWiK Tychy. Wyjaśniła, że podstawą ustalania taryfy jest ustalenie poziomu niezbędnych przychodów jakie RPWiK musi osiągnąć, aby dostarczać wodę do gminy Łędziny. Podstawowym składnikiem taryfy jest m. in. amortyzacja. W 2009 roku amortyzacja wynosiła 253 468,00 zł, natomiast teraz amortyzacja jest wykonana w 2011 roku 452 439,00 zł. Wynik jasno pokazuje, że w sieć inwestuje gmina jak również RPWiK Tychy. Cena zakupu wody w 2009 roku przez RPWiK Tychy wynosiła 1 551 878,00 zł, natomiast cena zakupu wody wykonana w 2011 roku wyniosła 1 445 864,00 zł, co pokazuje zmniejszanie się strat wody. W obecnym czasie przy większej sprzedaży wody RPWiK Tychy wydaje zdecydowanie mniej na zakup wody niż wydawał w 2009 roku. Jednocześnie inwestycje są znacznie zwiększone, bo są dużo większe odpisy amortyzacyjne. Odniosła się również do wskaźnika wzrostu, który porównując rok 2009 do 2008 wynosił 122,9%, natomiast ten wskaźnik, który pierwotnie gminie zaproponował RPWiK Tychy dzisiaj wynosi 103,8%.
 - Wiceprzewodniczący Rady K. Gut stwierdził, że ze zdziwieniem wysłuchał wystąpienia radnej K. Wróbel. Stwierdził, że sytuacja z wodą w Łędzinach jest zła w stosunku do innych miejscowości. W sprawie można nic nie robić albo działać i na to drugie rozwiązanie zdecydowała się cała Rada. Działania polegają na modernizacji rurociągów wodnych przez gminę Łędziny, a w perspektywie przejęcia tych rurociągów i całej gospodarki wodnej na terenie gminy będzie to bardzo korzystne dla Łędzin. Natomiast w jego ocenie radna wyraziła tu opinię iż gmina jest liderem modernizacji. Kolejno zadał pytanie retoryczne czy gmina ma być liderem degradacji?
 - Radna K. Wróbel zapytała w jakim trybie wypowiada się radny K. Gut w stosunku do jej wypowiedzi?
 - Wiceprzewodniczący Rady K. Gut zakomunikował, że wypowiada się w trybie wypowiedzi.
 - Radna K. Wróbel stwierdziła, że jej wypowiedź była jej uzasadnieniem.
 - Wiceprzewodniczący Rady K. Gut zakomunikował, że to jest jego swobodna wypowiedź.
 - Radna K. Wróbel stwierdziła, że wypowiedź radnego K. Guta jest skierowana bezpośrednio do jej osoby, więc sobie tego nie życzy. Następnie zwróciła się do Przewodniczącej Rady o zapanowanie nad sytuacją, gdyż taka sytuacja na dzisiejszej sesji nie dzieje się po raz pierwszy. Kolejno zadała pytanie retoryczne czy radni nie mają prawa wypowiadać swojego zdania?
 - Wiceprzewodniczący Rady K. Gut poinformował, że nie skończył jeszcze swojej wypowiedzi.
 - Radna K. Wróbel skierowała swoją wypowiedź do Wiceprzewodniczącego Rady K. Guta tłumacząc iż jej osoba personalnie do nikogo się nie odnosi, a radny właśnie to czyni w

- stosunku do jej osoby. Kolejno zadała pytanie retoryczne czy ma rozumieć, że jej na sesjach nie wolno się wypowiadać?
- Przewodnicząca Rady stwierdziła, że w jej ocenie odnoszenie się radnych do opinii w stosunku do projektów uchwał jest dopuszczalne.
 - Radna K. Wróbel zakomunikowała, że nie powinno się to odbywać personalnie.
 - Wiceprzewodniczący Rady K. Gut zakomunikował, że trudno mu się jest nie wypowiadać personalnie gdyż w sprawie przedmiotowej uchwały głos zabrali trzej radni z czego z wypowiedziami Jerzego Żoły oraz Haliny Resiak zgadza się, a trzecią zabierająca głos była radna Krystyna Wróbel. Ale w związku z tym, że radna nie za bardzo rozumie zagadnienie lub nie chce zrozumieć dziękuje za wypowiedź.
 - Radna K. Wróbel poprosiła o nie obrażanie jej osoby.
 - Przewodnicząca Rady zwróciła się o unikanie kierowania wypowiedzi przez radnych personalnie do wypowiedzi innego radnego. Następnie poinformowała, że miasto w poprzedniej kadencji przeznaczało określone kwoty na dopłaty do rachunków poszczególnych mieszkańców. Stwierdziła, że w tamtym czasie już trzeba było rozpocząć inwestowanie środków przeznaczonych na dopłaty w sieć wodociągową, bo to zostaje na zawsze, a dopłat mieszkańiec czasem nawet nie odczuł. Dlatego wydaje się jej to rozwiązanie rozsądne. Zwróciła się też do radnych o odnoszenie się do meritum sprawy, a nie do poszczególnych osób.
 - Radna K. Wróbel zakomunikowała, że ona szanuje zdanie każdego radnego, nie opiniuje wypowiedzi, gdyż każdy ma prawo do swoich wypowiedzi, opinii i własnego głosowania. Natomiast personalnie nie ma zamiaru podważać i opiniować innych wypowiedzi, ponieważ to jest prawo każdego radnego. Kolejno podziękowała Przewodniczącej Rady za zwróconą uwagę.
 - Radna H. Resiak stwierdziła, że podejmowane działania są działaniami długofalowymi. Modernizacja sieci przez gminę i RPWiK Tychy jest ważna ze względu na fakt planowanego w przyszłości przejęcia przez gminę ich na własność. Poinformowała również, że GPW tj. sprzedawca wody nie mógł dotąd zarabiać na sprzedaży wody, jednak ze statutu wykreślono zapis o tym mówiący i najprawdopodobniej GPW wejdzie na giełdę. Tym samym sprzedając wodę mogą wywindować cenę. Poruszyła również kwestie wykorzystania w przyszłości wód głębinowych z kopalni Ziemowit, które mogą się okazać alternatywnym źródłem zaopatrzenia w wodę. Gdy gmina stanie przed takim rozwiązaniem trzeba będzie przejąć sieć wodociągową taką jaka ona jest, a wiadomo iż nie jest w dobrym stanie.
 - Wiceprzewodniczący Rady K. Gut wypowiedział się w trybie ad vocem do wypowiedzi wszystkich którzy zajmowali w sprawie głos. Przypomniał, że Pan radny Jerzy Żoła powiedział wyraźnie pod koniec swojej wypowiedzi, iż jedynym ratunkiem dla gminy Łędziny jest dywersyfikacja zaopatrzenia w wodę tj. zaopatrzenie w wodę z kopalni. Dodał, że aby pozyskać tę wodę trzeba zbudować rurociąg, na który trzeba ponieść nakłady. W roku 2013 nakłady na ten cel wynoszą 200 tys. zł. Odnośnie modernizacji ul. Paderewskiego zakomunikował, że została ona zmodernizowana przez gminę w wysokości ponad 1 mln zł, może być połączona w sieć, którą zaadaptuje spółka Partner. Tym samym może być włączona do całego obiegu pozyskując wodę z kopalni.

W wyniku braku dalszych uwag Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kazimierza Guta o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 15, „za” - 14 głosów, „przeciw” – 1 głos (radna K. Wróbel), „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Uchwała nr XXXI/238/13 Rady Miasta Łędziny z dnia 31.01.2013 roku w sprawie zatwierdzenia taryfy za zbiorowe zaopatrzenie w wodę dla Rejonowego Przedsiębiorstwa Wodociągów i Kanalizacji SA w Tychach, została podjęta i stanowi *załącznik nr 16* do protokołu.

Ad 7g.

PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE ZALICZENIA DRÓG DO KATEGORII DRÓG GMINNYCH

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię merytorycznych komisji oraz został poddany konsultacja społecznym w terminie od 18 grudnia 2012 r. do 2 stycznia 2013 r. W wyznaczonym terminie nie wpłynęły żadne uwagi ani opinie.

W wyniku braku uwag Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kazimierza Guta o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 15, „za” - 15 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Uchwała nr XXXI/239/13 Rady Miasta Łęczyny z dnia 31.01.2013 roku w sprawie zaliczenia dróg do kategorii dróg gminnych, została podjęta i stanowi *załącznik nr 17* do protokołu.

Ad 7h.

PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE UCHWALENIA WIELOLETNIEGO PLANU ROZWOJU I MODERNIZACJI URZĄDZEŃ WODOCIĄGOWYCH W GMINIE ŁĘDZINY NA LATA 2012 – 2015

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię merytorycznych komisji.

- Wiceprzewodniczący Rady K. Gut zwrócił uwagę, iż w tym projekcie uchwały są ulice, w których modernizuje się rurociągi wodne z budżetu gminy.
- Przewodnicząca Rady przypomniała, że jest to uchwała zgodna w swej treści do wcześniejszej uchwały uzupełniona o wymagane zapisy.

W wyniku braku dalszych uwag Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kazimierza Guta o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 15, „za” - 14 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 1 głos.

Uchwała nr XXXI/240/13 Rady Miasta Łęczyny z dnia 31.01.2013 roku w sprawie uchwalenia wieloletniego planu rozwoju i modernizacji urządzeń wodociągowych w gminie Łęczyny na lata 2012 – 2015, została podjęta i stanowi *załącznik nr 18* do protokołu.

Ad 7i.

PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE PODZIAŁU MIASTA ŁĘDZINY NA STAŁE OBWODY GŁOSOWANIA

Przewodnicząca Rady zakomunikowała, że radni w dniu dzisiejszym otrzymali nowy projekt uchwały w podziałem miasta Łęczyny na 11 obwodów do głosowania. Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię merytorycznych komisji.

W wyniku braku uwag Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kazimierza Guta o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 15, „za” - 15 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Uchwała nr XXXI/241/13 Rady Miasta Łęczyny z dnia 31.01.2013 roku w sprawie podziału Miasta Łęczyny na stałe obwody głosowania, została podjęta i stanowi *załącznik nr 19* do protokołu.

Ad 7i.

PODJĘCIE UCHWAŁY W SPRAWIE APELU DO WŁADZ KONCERNU FIAT AUTO POLAND W TURYNIE W ZWIĄZKU Z TRUDNĄ SYTUACJĄ FIAT AUTO POLAND Z SIEDZIBĄ W TYCHACH

Projekt uchwały otrzymał pozytywną opinię merytorycznych komisji.

Przewodnicząca Rady zarządziła odczytanie apelu, co zostało uczynione przez Wiceprzewodniczącego Rady K. Guta. Następnie zgłosiła brak spacji w środku sformułowania „m.in.”.

W wyniku braku uwag Przewodnicząca zwróciła się do Wiceprzewodniczącego Rady Miasta Kazimierza Guta o odczytanie numeru i tytułu projektu uchwały. Kolejno poddała projekt uchwały pod głosowanie.

Stan radnych: 14, „za” - 14 głosów, „przeciw” – 0 głosów, „wstrzymujących się” – 0 głosów.

Radna Anna Gajer nie brała udziału w głosowaniu.

Uchwała nr XXXI/242/13 Rady Miasta Łęczyny z dnia 31.01.2013 roku w sprawie apelu do władz koncernu Fiat Auto Poland w Turynie w związku z trudną sytuacją Fiat Auto Poland z siedzibą w Tychach, została podjęta i stanowi *załącznik nr 20* do protokołu.

Przewodnicząca Rady ogłosiła 10 minut przerwy. Obrady zostały wznowione.

Ad 8.

INTERPELACJE I ZAPYTANIA RADNYCH

Brak interpelacji i zapytań radnych.

Ad 9.

WOLNE WNIOSKI I OŚWIADCZENIA RADNYCH

- Radna Krystyna Wróbel zawnioskowała do Burmistrza Miasta o kopie nieuprawomocnionego wyroku sądu o odkup gruntu od Drog – Budu.
- Przewodnicząca Rady udzieliła głosu mieszkańcowi Łęczyn Panu Andrzejowi Wojciuch, który korzystając z okazji złożył podziękowania w imieniu mieszkańców w sprawie obniżenia stawek za dostawę wody. Pan Wojciuch stwierdził, że dzisiejsza sesja była jedną z najczarniejszych w historii miasta Łęczyny, bowiem mieszkańcy zostali uszczęśliwieni emisją obligacji na kwotę 10 mln zł. Zdaniem mieszkańców kwota ta jest wynikiem lekkomyślności władz miasta Łęczyny. Przemawiający zwrócił się z zapytaniem kto personalnie jest odpowiedzialny za powstałe zobowiązanie w wysokości 7,5 mln zł tj. 4 mln zł odszkodowania dla Drog- Budu oraz 3.5 mln zł odsetek przedstawione przez Panią Skarbnik w wyliczeniu od kwoty 10 mln zł. Mieszkaniec zwrócił uwagę, że gdyby obecna sytuacja miała miejsce w spółce prawa handlowego to Zgromadzenie Wspólników i Rada Nadzorcza dokonałyby w sposób właściwy oceny pracy zarządu. W związku z powyższym zapytał, czy Władze Miasta dokonają takiej oceny i czy będą miały zamiar ustalić winnego zaistniałej sytuacji. Zadał również pytanie, kto sprowadził Drog- Bud do Łęczyn. Mieszkaniec dodał, że na miesiąc przed przetargiem w lutym 2008 roku poprzedni przedstawiciele Rady Miasta wizytowali instalacje Drog- Budu w innym mieście. Przemawiający zwrócił się z zapytaniem czy w 2008 roku Władze Miasta Łęczyny wiedziały co Drog- Bud produkuje i czy znały zagrożenia wynikające z tej inwestycji. Jeżeli zagrożenia były, to dlaczego doszło do sprzedaży nieruchomości. Przemawiający zwraca się do Władz pytając, dlaczego po przetargu w sposób uczciwy i jasny nie poinformowały mieszkańców Hołdunowa o tym

co jest planowane na działkach przy S1. Stwierdził, że priorytetową sprawą było wówczas uzyskanie 5 mln zł z transakcji. W imieniu mieszkańców przemawiający sformułował pytanie, co Władze miasta Łęczyny zrobiły, aby nie doszło do procesu oraz czy w latach 2009 – 2012 Władze podjęły jakiegokolwiek poważne negocjacje z Drog-Budem w celu rozwiązania problemu. Pan Wojciuch przedstawił również opinię Naczelników Wydziału Gospodarki Nieruchomościami dwóch dużych śląskich miast w kwestii odkupu zwrotnego działki. Wyjaśnia, że informacje jakie uzyskał nie są jego własną interpretacją przepisów, lecz zostały potwierdzone przez naczelników, którzy informują, że Rada Miasta jest organem który mógł stosowną uchwałą wcześniej wyrazić zgodę na odkup zwrotny działki. Kontynuując swoją wypowiedź, zapytał czy Władze Miasta przez te wszystkie lata liczyły na wygranie procesu. Dodał, że sentencja wyroku wg. niego była przewidywalna. Poruszył również kwestię apelacji, o której była mowa na posiedzeniach komisji oraz na posiedzeniu sesyjnym w dniu dzisiejszym. Przemawiający stwierdził, że apelacja ma na celu zdobycie czasu potrzebnego na emisję obligacji i tylko w momencie pojawienia się pieniędzy zostaną one przeleane Dog- Budowi, a apelacja zostanie wycofana. Wcześniej już kilka prognoz się zgubiło m.in. gdy mieszkańcy pisali wiosną, że przychody majątkowe na poziomie 5 mln 700 tys. zł są mocno przeszacowane i zostali wówczas skrytykowani w gazecie miejskiej. Dzisiaj w założeniach budżetu widnieje kwota 500 tys. zł. Mieszkaniec zakomunikował, że nie zgadza się na bezmyślne trwonienie publicznych pieniędzy, ponieważ mieszkańcy znają lepsze sposoby wydawania milionów niż płacenie za czyjąś niekompetencję. Przemawiający przedstawił propozycje budowy przedszkola lub rozbudowy Zespołu Szkół Ponadgimnazjalnych nr 1. Stwierdził również, że Łęczyny zostały skazane na dziesięcioletni niebyt, ponieważ przez te kary miasto będzie musiało płacić czyjeś rachunki zamiast wydać te pieniądze na udział w projektach unijnych lub w inny sposób, służący prawdziwemu rozwojowi miasta. Pan Wojciuch zwrócił uwagę, że Łęczyny to miasto będące na szarym końcu powiatu bez porządnej hali sportowej, szkół gimnazjalnych, ze zrujnowanym zalewem jak również bez miejscowego planu zagospodarowania przestrzennego za wyjątkiem terenu, o którym obecnie jest mowa. Dodał, że miasto w zamian posiada działkę, której wartość w ciągu 4 lat wzrosła dwukrotnie.

- Przewodnicząca Rady udzieliła głosu mieszkance Łęczyn Pani Katarzynie Wojciuch, która zwróciła się Pani Skarbnik informując, że przedstawiona prezentacja w dniu dzisiejszym została sprecyzowana, w przeciwieństwie do poprzedniej prezentacji, która była źle przygotowana merytorycznie i przedstawiona na Komisji Budżetu. Pani Wojciuch zarzuciła Radzie Miasta bierność. Zakomunikowała, że Władze zostały wybrane przez mieszkańców aby reprezentować z godnością i należyłą starannością interes miasta i każdego mieszkańca Łęczyn. Dodała również, że każdy z Radnych otrzymał mandat zaufania, zobowiązujący ich do dbania o dobro miasta. Przemawiająca zadała również pytanie czy dzisiejsza postawa jest zgodna z tym założeniem i czy Radni dopełnili należytej staranności aby mogli powiedzieć mieszkańcom, że w sprawie Drog-Budu wyczerpali wszystkie możliwości żeby strata, którą trzeba ponieść była jak najniższa. Pani Wojciuch zwróciła się z zapytaniem czy kolejne pokolenia Łęczynian będą musiały płacić za niekompetencję i niegospodarność Władz Miasta Łęczyny. Dodała również że sprawa Drog- Budu to kolejny przykład, że niektóre decyzje w Radzie VI Kadencji są nieprzemyślane, nieprzeanalizowane, bagatelizowane. Mieszkańcy przyglądają się pracy Radzie już ponad rok i odnoszą wrażenie, że nikt nie walczy o dobro mieszkańców tylko swoje i swojej posady. Drog- Bud przelewa czarę goryczy, ale wcześniej był pomysł łączenia Gimnazjum ze Szkołą Podstawową nr 1 w celu zaoszczędzenia 360 tysięcy złotych rocznie. Pani Wojciuch zwróciła się do Rady Miasta z pytaniem jaką logiką się kierują, ponieważ raz Władze Miasta chcą oszczędzać na dzieciach w tysiącach złotych, kolejnym razem roztrwają miliony. Przemawiająca zadała również pytanie kiedy Władze Miasta zamierzą poinformować mieszkańców, że miasto przegrało proces oraz że przez najbliższych dziesięć lat czeka ich stagnacja i zaciąganie pasa. Przemawiająca zapytała, czy kiedykolwiek Łęczynianie dowiedzą się kto był odpowiedzialny za narażanie mieszkańców i miasta na tak potężne straty, czy Władze

Miasta stworzą kolejny nowy zwyczaj „nie pisać, nie tłumaczyć, im mieszkańcy wiedza mnie tym lepiej”. W ostatnio wydanym biuletynie miasta, Władze przedstawiły po raz kolejny wizualizację zalewu, która została umieszczona w takiej samej formie jak w 2010 roku w jesiennym wydaniu Billa. Gdyby postawy i rządy Władz Miasta były inne nie byłoby konieczności przedstawiania wizualizacji tylko prawdziwych dzieł. Władze nie musiałyby przez trzy lata karmić mieszkańców pożywką propagandową. Korzystając z okazji, iż jest jeszcze zima przemawiająca proponuje pokazać wizualizacje tras biegowych dla Justyny Kowalczyk w lutowym numerze biuletynu, a w okolicach kwietnia projekt rozbudowy Szkoły Podstawowej nr 1, ponieważ też jest w posiadaniu Władzy Miasta. Kończąc wypowiedź Pani Wojciuch podkreśliła, że w dzisiejszych czasach przywództwo to odpowiedzialność a nie przywilej. Władze Miasta zostały wybrane jako profesjonalisci, więc istotne jest, aby sprawowały one władze w sposób profesjonalny i odpowiedzialny.

Ad 10.

INFORMACJE

- Przewodnicząca Rady udzieliła głosu Panu Radnemu Powiatowemu Władysławowi Trzczańskiemu, który przekazał informacje dotyczące budżetu powiatu Bieruńsko – Łędziańskiego. Radny Władysław Trzciański informuje, że po odbytej sesji 24 stycznia br. Władze Powiatu mają pewność, że Powiat otrzymał dotację i dofinansowania z różnych programów. Rada Powiatu próbowała rozszerzyć to co powinno być wykonane w mieście Łędziny i w związku z tym pojawiło się pytanie, czy gmina zdąży wykonać kanalizację. Informuje, że Grupa Radnych z Łędzin naciskała Pana Starostę o zwrócenie się do Burmistrza Miasta, aby powiedział gdzie planowane jest prowadzenie inwestycji i czy zdąży z ich realizacją. Pierwsza inwestycja dotyczy ul. Pokoju, na którą zostały przyznane środki, około 10 lutego br. zostanie ogłoszony przetarg na następny etap odcinka 640 metrów do mostu. Realizacja inwestycji planowana jest do połowy maja. Przemawiający zwrócił się do Burmistrza informując, że pod koniec maja lub początkiem czerwca chce uzyskać odcinek drogi od wiaduktu do Łędzin w celu modernizacji. Jeśli nie będzie to możliwe zaproponował zrobienie przecisków pod drogą i założenie rur osłonowych. Przebudowa będzie wykonana łącznie z rondem, które jest już zaprojektowane. Kolejną inwestycją na którą Władza Powiatu uzyskała pieniądze powodziowe jest modernizacja całej ul. Szenwalda, łącznie z ul. Jagiellońską od skrzyżowania do ul. Pokoju. Jest wykonana część zabudowana 300 m od ul. Bogusławskiego, pozostały odcinek jest niezrobiony ze względu na kanalizację. Radny Powiatu zwrócił się do Burmistrza proponując kontakt z wykonawcami w celu wyznaczenia etapów prac przy kanalizacji. Zaznacza, że po zrobieniu nowej nawierzchni nie zgodzi się na jej rozkopanie. Następną inwestycją jest w całości ul. Dzikowa aż do ul. Goławieckiej z funduszy wodociągowych tj. ponad 4,5 mln zł. Radny Powiatu poinformował, że część zabudowana między ul. Błędów a Goławiecką również musi posiadać przepusty. Kolejną inwestycją, niewymagającą dużego finansowania jest ul. Hołdunowska. W listopadzie 2012 roku wraz z Burmistrzem Łędzin oraz Starostą Powiatu dokonali lustracji ul. Hołdunowskiej podczas której ustalono, że na odcinku od prawo skrętu z ulicy Fredry do przejazdu kolejowego należy wykonać trzecią nitkę ruchu jezdni. Pan Władysław Trzciański zapewnił, że na tą inwestycję środki są już dostępne a dokumentacja jest w opracowywaniu. Radny Powiatu zwrócił się z prośbą do Władz Gminy o uzyskanie pozwolenia na wycięcie drzew oraz usunięciem latarni. Poinformował że w tym roku jezdni zostałyby poszerzone, okrawężnikowane oraz obszary poszerzone zostałyby utwardzone. Modernizacja całej ulicy Hołdunowskiej będzie wykonana w roku 2014 łącznie z rondem na skrzyżowaniu ulic Hołdunowskiej, Gwarków i Murckowskiej. Przemawiający zapewnił, że znajdują się środki na chodnik przy ul. Murckowskiej jednak najpierw będzie tam rozkopywana kanalizacja. Taka sama sytuacja dotyczy chodnika ul. Gwarków.

- Radny Powiatu zakomunikował, że są dostępne środki na ścieżkę pieszo- rowerową na odcinku od ul. Wapiennej do Bierunia. Ścieżka zostanie wykonana z asfaltu dwukolorowego. Zostanie w tym roku dokonana weryfikacja projektu ul. Goławieckiej, ze względu na nieodpowiednią szerokość drogi, konieczność przykrycia rowu oraz kanalizację . Na tym zostanie zbudowana ścieżka pieszo -rowerowa. Radny Powiatu poinformował, że w planach w tym roku są przewidziane prace na odcinku od Goławca, ale przeszkodą jest brak wyznaczenia przebiegu trasy drogi szybkiego ruchu. Pan Władysław Trzciniński poinformował, że będzie także zrobiona modernizacja całego potoku Goławieckiego oraz przebudowany przepust z funduszy powiatu. Dodał, że Powiat przeznaczy 700 tys. zł na ul. Zawiszy Czarnego. Modernizacja ul. Zawiszy Czarnego zostanie przebudowana ze środków powodziowych , jednak ze względu na trudności budżetowe miasta Łędziny nie zostanie wykonane okrawężnikowanie oraz chodnik. Radny Powiatu uzasadnił, że nie chce wykonywać budowy jezdni bez chodnika, ponieważ mieszkańcy i dzieci nie będą mieli możliwości przejścia oraz zwrócił się z prośbą do Rady o pomoc finansową w wysokości około 200- 300 tys. zł, która miałaby zostać przeznaczona na okrawężnikowanie i budowę chodnika.
- Przewodnicząca Rady zadała pytanie Panu Władysławowi Trzcinińskiemu czy ścieżka pieszo rowerowa będzie przebiegać również przez teren Goławca.
- Radny Powiatu odpowiedział twierdząco.
- Przewodnicząca Rady zwróciła się o równorzędne traktowanie obydwu części ulicy
- Radna Halina Resiak zwróciła się do Radnego Powiatu z prośbą o wyrównanie chodnika od skrzyżowania z Gwarków do przejazdu. Przemawiająca zakomunikowała, że chodnik był położony około 20 lat temu i w zimę stwarza niebezpieczeństwo.
- Radny E. Chrostek zwrócił się z zapytaniem do Radnego Powiatu odnośnie chodnika na ul. Łędzińskiej na wysokości od piekarni Pana Krzemień w kierunku Bierunia.
- Radny W. Trzciniński wyraził nadzieję iż uda się uzyskać na tę inwestycję środki z przetargu.
- Radny E. Urbańczyk zadał pytanie Radnemu Powiatu czy ul. Dzikowa będzie w całości taka szeroka jak wyremontowana część jezdni?
- Radny W. Trzciniński odpowiedział twierdząco. Jego odpowiedź została uzupełniona przez Przewodniczącą Rady, która poinformowała, że droga będzie odpowiadać szerokości drogi powiatowej tj. 5.5 metra.
- Wiceprzewodniczący Rady K. Gut zapewnił, że zostaną wygoszparowane środki na modernizację oraz wymianę oświetlenia na ul. Hołdunowskiej. Dodał, że modernizacja jest konieczna i należy zmienić całą infrastrukturę oraz wyjaśnił, że byłaby wskazana modernizacja całej ul. Hołdunowskiej. Radny Powiatu poinformował, że jest niemożliwym wykonanie remontu całej ul. Hołdunowskiej.
- Przewodnicząca Rady zwróciła się do radnych o zapoznanie się z wnioskiem taryfowym spółki Partner. Poinformowała również, że uchwała związana z taryfą będzie omawiana na sesji lutowej. Przekazała także informację, że w dniu 21 marca 2013 roku miała odbyć się marcowa sesja Rady Miasta, ale Powiat chce w tym dniu zorganizować wręczenie nagród Klemensów i w związku z tym przemawiająca zaproponowała żeby sesję marcową odbyć 20 marca o godzinie 16. Zakomunikowała również że dyżury radnych zostały przeniesione na marzec. Na sesji lutowej zostanie przedstawiony dokładny plan terminów dyżurów marcowych. Kolejno wyjaśniła, że komisje stałe Rady Miasta na posiedzeniach w miesiącu styczniu br. Uznały, iż nie będą kierować wniosku Pana Leszka Kwita o przyłączeniu Ławek do Łędzin do Prezesa Rady Ministrów w myśl artykułu 4b ustawy o samorządzie gminnym.
- Wiceprzewodniczący Rady K. Gut odczytał skierowane w związku z tym do Pana Leszka Kwita pismo, które stanowi **załącznik nr 21** do protokołu. .
- Radna Krystyna Piątek poinformowała członków Komisji Rewizyjnej, że 28 lutego br. w Hotelu „Katowice” odbędzie się szkolenie dla członków Komisji Rewizyjnej na temat ”Działalność kontrolna organów stanowiących jednostek samorządów terytorialnego, badania i kompetencje Komisji Rewizyjnej i postępowanie absolutoryjne”. Dodała, że wyraża chęć uczestnictwa w szkoleniu wraz z radnymi Zwolińskim i Urbańczykiem.

- Przewodnicząca Rady zakomunikowała, że wpłynął do Biura Rady email od Mariusza Kotary, który zwraca się z prośbą o wzięcia udziału w projekcie studenckim, mającym na celu stworzenie portalu gminy, którego jednym z priorytetów jest przedstawienie sylwetek radnych obejmujące województwo śląskie. Zwróciła się do radnych wyrażających chęć udziału w projekcie o zgłoszenie tego do Biura Rady.

Ad 12.

ZAKOŃCZENIE

Przewodnicząca Rady Miasta wobec wyczerpania porządku obrad oraz działając zgodnie z obowiązującą Ustawą o samorządzie gminnym i Statutem Gminy Miejskiej Łędziny, zakończyła obrady Sesji Rady Miasta słowami:

ZAMYKAM OBRADY XXXI SESJI RADY MIASTA VI KADENCJI

Liczba załączników: 21

W tym nagraniu z przebiegu obrad posiedzenia sesyjnego na płycie CD, które stanowi integralną część protokołu.

Załączniki są dostępne do wglądu w Biurze Rady.

Na tym protokół zakończono.

Protokół sporządziły

Daria Jargielo

Karolina Margaszewska

Obradom przewodniczyła