



PROGRAM
REGIONALNY
NARODOWA STRATEGIA SPÓJNOŚCI



Śląskie. Pozytywna energia

UNIA EUROPEJSKA
EUROPEJSKI FUNDUSZ
ROZWOJU REGIONALNEGO



Projekt:

„Rozwój elektronicznych usług publicznych w Miejskim Zespole Opieki Zdrowotnej w Łędzinach poprzez wdrożenie kompleksowego rozwiązania informatycznego.”

Projekt współfinansowany przez Unię Europejską z Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2007-2013

Miejski Zespół Opieki
Zdrowotnej w Łędzinach

Łędziny, 30.12.2014

ZP/1/EU/2014

Do wszystkich wykonawców

Dotyczy: Przeprowadzenia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na „**Rozwój elektronicznych usług publicznych w Miejskim Zespole Opieki Zdrowotnej w Łędzinach poprzez wdrożenie kompleksowego rozwiązania informatycznego**” ZP/1/EU/2014

ZAWIADOMIENIE O WNIESIENIU ODWOŁANIA ORAZ WEZWANIE DO WZIĘCIA UDZIAŁU W POSTĘPOWANIU ODWOŁAWCZYM

Kierownik Miejskiego Zespołu Opieki Zdrowotnej w Łędzinach zgodnie z art. 185 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. - Prawo zamówień publicznych (jedn. tekst Dz. U. z 2013 r. poz. 907, z późn. zm.), zawiadamia, że w dniu 24.12.2014r. wpłynęła do Zamawiającego informacja o wniesieniu odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w związku z podjęciem przez Zamawiającego niezgodnej z przepisami ustawy czynności w niniejszym postępowaniu. Odwołanie zostało wniesione przez ESAPROJEKT Sp. z o.o. z siedzibą Al. W. Korfantego 193, 40-153 Katowice.

W związku z powyższym Zamawiający wzywa do przystąpienia do postępowania odwoławczego i informuje, że:

- Wykonawca może zgłosić przystąpienie do postępowania odwoławczego w terminie 3 dni od otrzymania kopii odwołania, wskazując stronę, do której Wykonawca przystępuje i interes w uzyskaniu rozstrzygnięcia na korzyść strony, do której przystępuje. Zgłoszenie przystąpienia doręcza się Prezesowi Krajowej Izby Odwoławczej w formie pisemnej albo elektronicznej opatrzonej bezpiecznym podpisem elektronicznym weryfikowanym za pomocą ważnego kwalifikowanego certyfikatu, a jego kopię przesyła Zamawiającemu oraz Wykonawcy wnoszącemu odwołanie;
- Wykonawcy, którzy przystąpili do postępowania odwoławczego, stają się uczestnikami postępowania odwoławczego, jeżeli mają interes w tym, aby odwołanie zostało rozstrzygnięte na korzyść jednej ze stron.

Z poważaniem

Załącznik:
Kopia odwołania

Katowice, dnia 23 grudnia 2014 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a
02-676 Warszawa

Odwołujący: ESAPROJEKT Sp. z o.o.
Al. W. Korfantego 193
40-153 Katowice
Tel.: +48 32 213 21 00
faks: +48 32 213 21 01
e-mail: info@esaprojekt.pl

Zamawiający: Miejski Zespół Opieki Zdrowotnej w Łędzianach
ul. Asnyka 2
43-140 Łędziny
Tel.: +48 32 216 77 01
faks: +48 32 216 77 01
e-mail: mzoledziny@interia.pl

Przedmiot Zamówienia: Rozwój elektronicznych usług publicznych w Miejskim Zespole Opieki Zdrowotnej w Łędzianach poprzez wdrożenie kompleksowego rozwiązania informatycznego. (nr ref. ZP/1/EU/2014).

Ogłoszenie o zamówieniu: Opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej 2014/S 244-429366 w dniu 18.12.2014 r.

ODWOŁANIE

Działając w imieniu ESAPROJEKT z siedzibą w Katowicach (zwanej dalej „Odwołującym”), powołując się na załączone pełnomocnictwo, na podstawie art. 179 ust. 1 oraz art. 180 ust. 1 i ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. – Prawo zamówień publicznych (zwanej dalej „Ustawą” lub „Pzp”), w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego przez Miejski Zespół Opieki Zdrowotnej w Łędzianach na „Rozwój elektronicznych usług publicznych w Miejskim Zespole Opieki Zdrowotnej w Łędzianach poprzez wdrożenie kompleksowego rozwiązania informatycznego”,
wnoszę odwołanie od:

- a. czynności Zamawiającego podjętej w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, polegającej na opisanu przedmiotu zamówienia w sposób niepełny, niejednoznaczny i niekompletny, prowadzący do ograniczenia konkurencji – co narusza **art. 29 ust 1 i 2 oraz art. 7 ust 1 Ustawy i § 6 ust 1 pkt 1) Rozporządzenia ws rodzajów dokumentów, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, oraz form, w jakich te dokumenty mogą być składane.**

W związku z powyższym Odwołujący wnosi o uwzględnienie niniejszego odwołania i:

- nakazanie Zamawiającemu modyfikacji treści SIWZ w sposób wskazany szczegółowo w uzasadnieniu niniejszego odwołania.

Interes we wniesieniu odwołania: Odwołujący ma interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia i może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów Ustawy wskazanych w niniejszym odwołaniu. Będące przedmiotem odwołania zapisy SIWZ uniemożliwiają Odwołującemu wykazanie spełnienia

warunków udziału w postępowaniu, konkurowanie z innymi wykonawcami na równych zasadach, a w konsekwencji uniemożliwiają złożenie oferty i uzyskanie przedmiotowego zamówienia.

Termin wniesienia odwołania: Ogłoszenie oraz SIWZ zostało opublikowane na stronie Urzędu Miasta Łęczyny dnia 16.12.2014 oraz w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej w dniu 18.12.2014 r.. Zatem termin na wniesienie odwołania zgodnie z art. 182 ust. 2 pkt 1 Ustawy Pzp mija w dniu 26.12.2014 r., co oznacza, iż Odwołujący wniósł odwołanie w terminie.

W przypadku uwzględnienia przez Zamawiającego w całości zarzutów przedstawionych w odwołaniu (art. 186 ust. 2 Ustawy) Odwołujący żąda od Zamawiającego: jak wyżej tego o co Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu.

UZASADNIENIE

Zamawiający – Miejski Zespół Opieki Zdrowotnej w Łęczynach prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie przetargu nieograniczonego w przedmiocie „Rozwój elektronicznych usług publicznych w Miejskim Zespole Opieki Zdrowotnej w Łęczynach poprzez wdrożenie kompleksowego rozwiązania informatycznego”.

W ramach przedmiotu zamówienia przede wszystkim zamawiany jest system szpitalny realizujący zadania e-Usług, oraz e-Laboratorium, systemu zarządzania z ESOD, Portalem Informacyjnym oraz e-Pracowni radiologicznej oraz sprzęt komputerowy. (SIWZ pkt 3 Opis przedmiotu zamówienia ppkt 3.2; 3.3 i 3.4 str 2)

Odwołujący po zapoznaniu się z wymaganiami SIWZ oraz opisem przedmiotu zamówienia stwierdza, że są one tak określone, że uniemożliwiają innemu wykonawcy niż Asseco Poland S.A. (dalej „Asseco”) lub partnerom Asseco złożenie oferty, co wynika z niżej wymienionych zapisów SIWZ, dlatego konieczne stało się wniesienie niniejszego odwołania.

1. **Wymaganie OPZ pełnej integracji z modułem finansowo – księgowym produkcji Asseco.**

Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ (OPZ) pkt V. Część 2 : *Zakup i wdrożenie systemów e-Usług, oraz e-Laboratorium z wdrożeniem systemu zarządzania z Elektronicznym Systemem Obiegu Dokumentów, Portalem Informacyjnym oraz e-Pracowni radiologicznej* określił m.in. następujące wymagania szczegółowe dotyczące zamawianego oprogramowania:

„Dostarczone oprogramowanie musi zagwarantować pełną integrację z systemem finansowo-księgowym działającym u Zamawiającego. Przekazywanie danych musi odbywać się automatycznie i na bieżąco bez konieczności wykonywania dodatkowych operacji przez użytkownika lub administratora”

Wyjaśniamy, iż producentem systemu finansowo-księgowego działającego u Zamawiającego jest firma Asseco. Zamawiający oprócz w/w wymagania nie podał żadnych danych ani informacji koniecznych do wyceny w ofercie i następnie do wykonania wymaganej integracji, w szczególności nie podał interfejsów, którymi ten system dokonuje wymiany danych, koniecznych do integracji z używanym systemem finansowo-księgowym firmy Asseco, nie określił też sposobu wykonania takiej integracji - co prowadzi do utrudnienia konkurencji i preferowania firmy Asseco jako producenta i dostawcy oprogramowania – z którym pozostali wykonawcy mają się zintegrować (zintegrować dostarczane przez nich oprogramowanie z oprogramowanie F-K Asseco). Tylko Asseco jest bowiem w posiadaniu informacji dotyczących jego oprogramowania – co stawia go w pozycji uprzywilejowanej wobec reszty wykonawców.. Powyższe powoduje, że Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób niepełny i niekompletny, nie zawierający wszystkich wymaganych danych i informacji mających wpływ na złożenie oferty.

Zarzucaamy, iż organizując procedurę otwartą i konkurencyjną Zamawiający wymaga od wykonawców niemożliwego – wykonawca nie mający technicznej wiedzy na temat systemów wdrożonych u Zamawiającego, z którymi ma dokonać integracji, po prostu nie będzie w stanie tego uczynić, ani rzetelnie oszacować zakresu i kosztów niezbędnych czynności. W procedurze otwartej (przetarg nieograniczony) Zamawiający ma obowiązek zapewnić wszystkim wykonawcom jednakowe warunki ubiegania się o zamówienia. W związku z tym jedynym źródłem opisu przedmiotu zamówienia winna być Specyfikacja, dostępna dla wszystkich wykonawców. **Dlatego zdaniem Odwołującego Zamawiający powinien udostępnić specyfikację techniczną posiadanego systemu wraz ze szczegółowym opisem interfejsów wymiany danych.** Podkreślamy, iż przy takim opisie przedmiotu zamówienia jak obecnie istnieje w SIWZ, gdzie integracja jest jednym z zobowiązań wykonawcy,

udostępnienie specyfikacji technicznej na etapie postępowania jest niezbędne do oszacowania wykonania usług w celu złożenia oferty przez innych Wykonawców.

Wyjaśniamy również, iż interfejsy do integracji z systemami firm trzecich powinien zapewnić producent systemu lub Zamawiający, a nie Wykonawca - choćby z uwagi na warunki konkurencji pomiędzy firmami współpraca ta może napotykać na trudności, a ponadto producent wdrożonego systemu nie ma żadnych zobowiązań względem innego wykonawcy, a jedynym podmiotem mającym na niego wpływ w ramach istniejących zobowiązań umownych jest właśnie Zamawiający. Przy braku wsparcia ze strony Zamawiającego rozumianego jako zapewnienie wykonawcom interfejsów do integracji istnieje zatem ryzyko, że przedmiot zamówienia nie będzie mógł być przez wybranego wykonawcę zrealizowany, gdyż nie uzyska on od swego konkurenta żadnych informacji ani danych koniecznych do wyceny oferty, a i później – do wykonania umowy. Podmioty te bowiem nie mają względem Odwołującego żadnych zobowiązań, w tym nie ma obowiązku udostępniania mu danych odnośnie własnych systemów.

Zadaniem Odwołującego SIWZ wraz z opisem przedmiotu zamówienia powinien być czytelny i zawierać wszystkie niezbędne informacje potrzebne Wykonawcom ubiegającym się o realizację zamówienia do przygotowania rzetelnej wyceny przedmiotu zamówienia. Przenoszenie odpowiedzialności na Wykonawcę za jakość integracji swojego systemu z systemem innego producenta jest niedopuszczalne.

Z uwagi na powyższe żądamy nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ w następującym zakresie:

1. Rezygnacji w ramach przedmiotu zamówienia z wymagania integracji z systemem finansowo-księgowym

lub

2. Wprowadzenie do SIWZ (OPZ):

- a) **pełnych informacji o eksploatowanym systemie finansowo-księgowym w szczególności pełnej specyfikacji funkcjonalnej**
- b) **kompletnej dokumentacji i specyfikacji technicznej interfejsów i protokołów wymiany danych** eksploatowanego systemu finansowo-księgowego,
- c) wszystkich technicznych informacji umożliwiających wykonanie integracji wraz ze wskazaniem zakresu danych podlegających integracji,
- d) wprowadzenia do wzoru umowy zapewnienia, że „Zamawiający zapewnia niezbędną dla wykonania integracji współpracę z producentem eksploatowanego u Zamawiającego systemu finansowo – księgowego, w tym zapewnia uzyskanie niezbędnych danych i informacji oraz dostępu do danych i interfejsów, a w przypadku odmowy lub trudności w pozyskaniu tych informacji lub dostępu przez Wykonawcę zapewnia, że Wykonawca nie będzie ponosić odpowiedzialności za niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania integracji z systemem finansowo księgowym eksploatowanym przez Zamawiającego, w tym za opóźnienia, ani za skutki niewykonanie lub nienależytego wykonania tego zobowiązania”.

2. Możliwość ewentualnej migracji i wymiany oprogramowania

W dalszej części SIWZ/OPZ Zamawiający dopuszcza wymianę używanych systemów pod warunkiem zapewnienia równoważności rozwiązania.

OPZ – strona 2

„Zamawiający dopuszcza zastosowanie przez Wykonawcę rozwiązań równoważnych w stosunku do opisanych w specyfikacji, pod warunkiem, że będą one posiadały, co najmniej takie same lub lepsze parametry techniczne i funkcjonalne, i nie obniżą określonych w specyfikacji standardów”.

Ponadto OPZ zawiera następujące wymaganie:

Pkt IX OPZ Str 109. Wymagania minimalne w zakresie ewentualnej migracji i wymiany oprogramowania

„W przypadku gdy oferta będzie zawierała całkowitą wymianę oprogramowania w celu zachowania minimalnej integracji i współpracy modułów systemu Zamawiający wymaga przeprowadzenia podstawowej migracji danych z użytkowanych dotychczas systemów do systemów zawartych w ofercie. Eksport danych, których zakres i możliwości technologiczne określa Wykonawca na podstawie dostarczonych informacji i dokumentacji technologicznej od Zamawiającego:

- a) oprogramowanie aplikacyjne - system obecnego producenta nie posiada mechanizmu eksportu danych do zewnętrznego pliku,*
- b) oprogramowanie bazodanowe - system posiada możliwość eksportu*
- c) Zamawiający nie posiada dokumentacji bazy danych wraz z opisem poszczególnych pól i ich powiązań stanowi ona know-how obecnego producenta.*
- d) Zamawiający nie posiada opisu komunikatu XML.”*

„Zamawiający dopuszcza w ramach oferty możliwość migracji baz danych pod pełną odpowiedzialnością za integralność, rozłączalność, spójność danych, a proces ten musi być zaakceptowany aż do stwierdzenia prawidłowości funkcjonowania systemów użytkowanych przez MZOZ. Zamawiający dopuszcza proces migracji i importu danych z systemów istniejących, użytkowanych w organizacji do systemów oferowanych i zaproponowanych w ofercie. Ofertent potwierdza w złożonej ofercie, iż wymagane przez Zamawiającego minimalne funkcjonalności są dostępne na dzień złożenia oferty poprzez złożenie oświadczenia będącego integralną częścią formularza ofertowego.”

Z wyżej wymienionych wymagań wynika, że Zamawiający dopuszcza wymianę obecnie używanego systemu na system o równoważnej funkcjonalności - jednak nie podaje pełnych funkcjonalności obecnego systemu. Bez podania tych informacji nie jest możliwe zaoferowanie wymiany systemu na system o równoważnej funkcjonalności, gdyż Wykonawca – nie znając wymagań co do równoważności (tu: wymagań funkcjonalnych istniejącego u Zamawiającego systemu) - nie może przygotować i wycenić oferty w zakresie oferowanego równoważnego rozwiązania (oferowanego systemu równoważnego).

Ponadto zarzucamy, że Zamawiający nie zamieścił w SIWZ informacji, które są niezbędne dla stwierdzenia, jakie czynności zobowiązany będzie wykonać Wykonawca w celu dokonania migracji. Wykonawca będzie w stanie wykonać migrację tylko w sytuacji, gdy otrzyma od Zamawiającego dane do zmigrowania. Wykonawca nie jest bowiem uprawniony do samodzielnego pobierania danych z systemu, którym administruje Zamawiający.

Ponadto Zamawiający informuje potencjalnego Wykonawcę, iż oprogramowanie, które aktualnie posiada Zamawiający nie posiada mechanizmu eksportu danych do zewnętrznego pliku oraz o tym, że Zamawiający nie posiada również dokumentacji bazy danych wraz z opisem pól i ich powiązań, nie posiada też opisu komunikatu XML. To oświadczenie powoduje, że migracja jest wręcz niemożliwa, Wykonawca nie ma od kogo uzyskać tych informacji i nie wiadomo czy je uzyska.

Zarzucamy, że w tej sytuacji wymagania dotyczące migracji baz danych oraz potencjalnej wymiany istniejącego systemu na nowy jest tylko **pozorne** – przy braku w/w mechanizmów i informacji w OPZ oraz u Zamawiającego żaden Wykonawca oprócz producenta istniejącego systemu (Asseco) nie jest w stanie złożyć oferty i nie jest możliwe nie tylko określenie kosztów i możliwości migracji danych, ale w ogóle nie jest pewne jej wykonanie.

Odwolujący zwraca w tym miejscu uwagę, że jest to często występujący problem w zamówieniach publicznych, będący swoistą patologią w opisywaniu przedmiotów zamówienia w nowych postępowaniach: otóż Zamawiający bazując na szczątkowych systemach jakie u nich istnieją - w zamówienia na dostawę nowego systemu wprowadzają wymaganie jego integracji z tym istniejącym lub kształtują opis jako rozbudowę istniejącego szczątkowego systemu – jednak nie zapewniając żadnych **realnych** możliwości ofertowania i realizacji przez wykonawców nie będących producentami systemów już eksploatowanych.

Co więcej – Zamawiający w niniejszym przypadku wprost informuje, że pewnych danych i informacji nie posiada (por. nie posiada mechanizmu eksportu danych do zewnętrznego pliku, dokumentacji bazy danych wraz z opisem pól i ich powiązań, nie posiada też opisu komunikatu XML). Skoro nie posiada i nie może zapewnić że je udostępni w SIWZ – to trzeba zadać pytanie na jakiej podstawie oczekuje i wymaga, że potencjalnie liczny krąg wykonawców samodzielnie pozyska te dane?

W niniejszym postępowaniu sprawdza się wyżej opisany scenariusz: Zamawiający posiada cząstkową instalację systemu Asseco, a opiera na nim postępowanie przetargowe na kwotę przekraczającą 1mln zł”

Dlatego z uwagi na powyższe żądamy nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ w następującym zakresie:

1. Nakazaniu zamawiającemu zapewnienia dostępu do posiadanych baz danych aktualnie użytkowanych systemów oraz udostępnienia dokumentacji baz danych wraz z opisem poszczególnych pól i ich powiązań,
2. Zapewnienie przez Zamawiającego iż poniesie on koszty ewentualnej integracji lub migracji danych z systemów innych producentów,
3. Uzupelnienia SIWZ o szczegółową informację o posiadanych modułach i systemach jakich ma dotyczyć możliwość ich wymiany oraz wymaganej,
4. Dołączenia do SIWZ pełnego opisu funkcjonalnego wszystkich modułów podlegających wymianie,

3. Zasady przeprowadzenia prezentacji funkcjonalności systemu

W załączniku nr 8 do SIWZ Zamawiający informuje, że:

*„ 1. Zamawiający zastrzega sobie możliwość wezwania wykonawców spełniających warunki udziału w postępowaniu, o których mowa w pkt 5 SIWZ do prezentacji działania Zintegrowanego Systemu Informatycznego Zarządzania MZOZ, zwany dalej systemem, wskazanego w ofercie Wykonawcy.
2. Zamawiający uzna, iż wskazany w ofercie system spełnia wymagania Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia /Załącznik nr 1 do SIWZ/ o ile Wykonawca przeprowadzi prezentację zgodnie z niniejszą procedurą i potwierdzi podczas prezentacji spełnienie wymagań SIWZ w zakresie odnoszącym się do przedmiotu zamówienia.”*

oraz

*„ 4.3. Prezentacja musi być przeprowadzona na testowym środowisku z własną bazą danych zawierającą co najmniej 1000 rekordów, zawierającą takie dane i tak skonfigurowane aby **zaprezentowanie wszystkich wymaganych funkcjonalności**. Prezentowany system musi być zainstalowany na sprzęcie Wykonawcy.”*

Zarzucamy, że Zamawiający wymaga integracji zaproponowanego rozwiązania z systemem innego producenta. Wymaganie to wyklucza możliwość prezentacji systemu i wszystkich wymaganych przez Zamawiającego funkcjonalności, gdyż tylko producent oprogramowania z którym wymagana jest integracja (w tym wypadku firma Asseco) jest w stanie spełnić to wymaganie i pozytywnie przejść proces weryfikacji funkcjonalności podczas prezentacji systemu.

Z uwagi na brak możliwości integracji nie będzie można zaprezentować m.in. wymaganych funkcjonalności z zakresu integracji z systemem części „szarej” finansowo- księgowym:

Ponadto zarzucamy, że zaprezentowanie w wersji testowej systemu wszystkich wymaganych przez Zamawiającego funkcjonalności, jest niemożliwe. Wymagania te dotyczą bowiem integracji dostarczanego przez wykonawcę systemu z systemem obecnie funkcjonującym u Zamawiającego. Integracja systemu dostarczanego i funkcjonującego u Zamawiającego z natury rzeczy jest elementem, **który może być wykonany dopiero na etapie realizacji zamówienia, nie może być zatem zaprezentowany w wersji pokazowej.**

Wymaganie, aby przedmiotem zamówienia była „gotowa aplikacja” oraz skorelowane z tym postanowieniem wymaganie zaprezentowania wersji pokazowej spełniającej szereg określonych przez Zamawiającego wymagań narusza ponadto zasadę prowadzenia postępowania z zachowaniem uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. W chwili obecnej, poprzez wprowadzenie przez Zamawiającego wskazanego wymagania, w zdecydowanie uprzywilejowanej sytuacji znajduje się wykonawca systemu z którym należy się zintegrować.

Pozostawienie bez modyfikacji wymagań w zakresie wersji pokazowej oferowanego systemu może zatem doprowadzić do znacznego ograniczenia konkurencyjności – albo nawet całkowitego jej wyłączenia w niniejszym postępowaniu. Znaczna ilość wykonawców dysponujących systemami nadającymi się do dostosowania do wymagań Zamawiającego i w pełni te wymagania po dostosowaniu spełniającymi nie będzie bowiem w stanie wykonać „wersji pokazowej systemu” ze względu na ujęcie w niej funkcjonalności wymagających dostosowania posiadanych systemów do szczególnych wymagań i zapotrzebowania Zamawiającego oraz konieczności integracji z posiadanym przez Zamawiającego systemem.

Z uwagi na powyższe żądamy nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ w następującym zakresie:

1. rezygnacji z prezentacji systemu w pełnej funkcjonalności wymaganej przez Zamawiającego
Lub
2. Modyfikację SIWZ poprzez podanie szczegółowego scenariusza prezentacji systemu z wyłączeniem prezentacji funkcjonalności związanych z integracją z systemem innego producenta.

4. Wymaganie, aby interfejs użytkownika był dostępny z poziomu przeglądarki internetowej

Zamawiający w Załączniku nr 1 do SIWZ (OPZ) str. 35,36 i 37 pkt V. *Część 2 : Zakup i wdrożenie systemów e-Uslug, oraz e-Laboratorium z wdrożeniem systemu zarządzania z Elektronicznym Systemem Obiegu Dokumentów, Portalem Informacyjnym oraz e-Pracowni radiologicznej określił m.in. następujące wymaganie szczegółowe dotyczące oprogramowania:*

„System działa w architekturze trójwarstwowej.

Interfejs użytkownika jest dostępny z poziomu przeglądarki internetowej i nie wymaga instalowania żadnego oprogramowania na stacjach klienckich. Na dzień złożenia musi być dostęp do aplikacji przez WWW, co najmniej, w zakresie obsługi izby przyjęć, oddziału i zleceń, rejestracji gabinetu lekarskiego i pracowni diagnostycznej oraz apteki i apteczek oddziałowych, rozliczeń z NFZ wraz z gruperem JGP”.

Interfejs użytkownika jest dostępny z poziomu przeglądarki internetowej i nie wymaga instalowania żadnego oprogramowania na stacjach klienckich. Na dzień złożenia musi być dostęp do aplikacji przez WWW, co najmniej, w zakresie obsługi izby przyjęć, oddziału i zleceń oraz aplikacji lecznictwa otwartego, apteki i apteczek oddziałowych.”

Zgodnie z treścią w/w wymagania – w ramach technologii trójwarstwowej - interfejs użytkownika musi być dostępny z poziomu przeglądarki internetowej i zakazane jest instalowanie oprogramowania na stacjach klienckich, które na dzień złożenia muszą być gwarantować dostęp do aplikacji tylko przez WWW.

Co istotne – nie dotyczy to całego zakresu zamawianego systemu, ale tylko jego wybranych funkcjonalności czy modułów (por. „co najmniej w zakresie ...”).

Powyższe wymaganie ingeruje w szczegóły wymaganej technologii eliminując możliwość zastosowania w ramach technologii trójwarstwowej innych rozwiązań, niż dostęp do aplikacji przez przeglądarkę www. Wskazujemy, że w ocenie Odwołującego wprowadzony nakaz dostępności określonych, wybranych aplikacji tylko przez przeglądarkę internetową wraz z zakazem instalacji oprogramowania, na stacjach klienckich nie ma żadnego uzasadnienia i niczemu nie służy.

Odwołujący podkreśla, że nie jest jego intencją usunięcie wymogu technologii trójwarstwowej.

Domaga się jednak by w ramach OPZ obok nakazanego dostępu do aplikacji tylko poprzez przeglądarkę WWW, dopuszczono również inne rozwiązanie, pozwalające na dostęp do aplikacji również przez aplikację (przeglądarkę) terminalową.

Z uwagi na powyższe żądamy nakazania Zamawiającemu dokonania modyfikacji SIWZ w następującym zakresie:

- modyfikację wymagania poprzez nadanie mu brzmienia:

„System działa w architekturze trójwarstwowej.

Interfejs użytkownika jest dostępny albo z poziomu przeglądarki internetowej i wówczas nie wymaga instalowania żadnego oprogramowania na stacjach klienckich i na dzień złożenia musi być dostęp do aplikacji przez WWW, co najmniej, w zakresie obsługi izby przyjęć, oddziału i zleceń, rejestracji gabinetu lekarskiego i pracowni diagnostycznej oraz apteki i apteczek oddziałowych, rozliczeń z NFZ wraz z gruperem JGP albo jest dostępny z poziomu przeglądarki terminalowej”.

Interfejs użytkownika jest dostępny albo z poziomu przeglądarki internetowej i wówczas nie wymaga instalowania żadnego oprogramowania na stacjach klienckich i na dzień złożenia musi być dostęp do

Polina

aplikacji przez WWW, co najmniej, w zakresie obsługi izby przyjęć, oddziału i zleceń oraz aplikacji leczenia otwartego, apteki i apteczek oddziałowych albo **jest dostępny z poziomu przeglądarki terminalowej.**"

Z uwagi na powyższe niniejsze odwołanie zasługuje na uwzględnienie.

Specjalista ds. sprzedaży


Katarzyna Jędrasik

.....
Za Odwołującego - pełnomocnik

Załączniki.

1. *KRS Odwołującego,*
2. *Pełnomocnictwo,*
3. *Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,*
4. *Dowód uiszczenia wpisu wraz z dowodem uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.*