

Urząd Miasta Łódź

43-143 Łódź

ul. Łódzińska 55

NIP: 646-10-30-597

tel.: +48 32 21 66 511

+48 32 21 66 512

+48 32 21 66 513

+48 32 21 66 291

tel./fax: +48 32 21 66 508

<http://www.lodziny.pl><http://www.e-lodziny.eu>e-mail: um@lodziny.pl

ZAWIADOMIENIE O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI WYBORU NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY, O POWTÓRZENIU CZYNNOŚCI BADANIA I OCENY OFERT ORAZ O UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Utrzymanie czystości na terenie miasta Łódź w 2013 roku”.

Działając na podstawie art. 181 ust. 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo Zamówień Publicznych (tekst jedn. z 2010r. Dz. U. Nr 113, poz. 759 z późn. zm.) w związku z informacją przekazaną przez Wykonawcę PHU Wiesław Węglarz 43-100 Tychy, ul. Dąbrowskiego 61/98 unieważnia przeprowadzoną czynność wyboru najkorzystniejszej oferty dokonaną w dniu 16.11.2012r. Powtarza czynność badania i oceny ofert oraz przedmiotowe postępowanie unieważnia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 powyższej ustawy, ponieważ postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

UZASADNIENIE

1. Czynności wyboru najkorzystniejszej oferty

W dniu 24.10.2012r. Zamawiający wszczął postępowanie w trybie przetargu nieograniczonego na Utrzymanie czystości na terenie miasta Łódź w 2013 roku.

W dniu 16.11.2012r. Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty. O dokonanych wyborze Zamawiający zawiadomił Wykonawców, którzy złożyli oferty oraz podał informację do wiadomości publicznej zgodnie z art. 92 ust. 1 i 2 ustawy Prawo zamówień publicznych.

Na podstawie art. 181 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w dniu 26.11.2012r. do Zamawiającego wpłynęła od Wykonawcy PHU Wiesław Węglarz 43-100 Tychy, ul. Dąbrowskiego 61/98 informacja o niezgodnych z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych czynnościach Zamawiającego polegających na: zmianie kryteriów oceny ofert po terminie składania oferty, dokonania błędnej oceny złożonych ofert, wyboru oferty wykonawcy: Ekorec Sp. z o.o. 43-143 Łódź, ul. Łódzińska 47, pomimo tego, że ofertą najkorzystniejszą w świetle kryteriów oceny zapisanych w SIWZ była oferta składającego informację, co

W procesie zarządzania
wykorzystujemy normę
zarządzania jakością:

ISO 2008:9001

Świadczymy e-usługi
na platformie:



narusza interes prawny wykonawcy w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, a oferta wybranej firmy winna być skwalifikowana na trzecim miejscu.

Na podstawie w/w informacji unieważniono czynność wyboru oferty Ekorec Sp. z o.o. 43-143 Łędziny, ul. Łędzińska 47 jako najkorzystniejszej z dnia 16.11.2012r.

2. Powtórzenia czynności badania i oceny ofert oraz unieważnienie postępowania

Zamawiający przystępując do ponownego badania i oceny ofert stwierdził, iż kryteria wyboru oferty i sposób oceny ofert (§ 13 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia) został opisany przez Zamawiającego w sposób niejednoznaczny. Sformułowanie "cena kolejnej oferty" nie wskazuje jednoznacznie, że chodzi o ofertę weryfikowaną. Jednocześnie współczynnik, który uzyskuje się przez zastosowanie wzoru : $C = C_n : C_k * W_c * 100$, nie pozwala ostatecznie wyliczyć ceny oferty według kolejnego wzoru: Ocena oferty $X = \text{najniższa oferowana cena/cena oferty} * 100\%$ (§ 13 pkt 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia). Usunięcie takiej wady na etapie badania ofert jest niemożliwe. Błąd w kryteriach oceny ofert ma zatem charakter nieusuwalny i ma wpływ na ważność umowy w sprawie zamówienia publicznego.

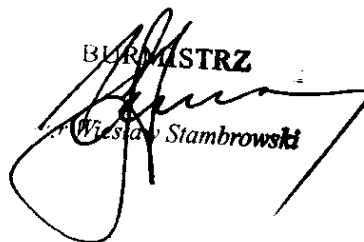
Mając na uwadze powyższe, zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 7 w związku z art. 146 ust. 6 ustawy Prawo zamówień publicznych, Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli postępowanie obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego, w przypadku dokonania przez Zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania.

Prawidłowość działania Zamawiającego potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 19 stycznia 2011r. (sygn. akt KIO/UZP 34/11) „Zdaniem Izby, wykładnia celowościowa przepisu art. 93 ust. 1 pkt 7 ustawy Pzp musi prowadzić do wniosku, że – uwzględniając odpowiednio art. 146 ust. 6 ustawy Pzp – wszelkie niedające się usunąć wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, stanowią przesłankę jego unieważnienia.”

Zamawiający informuje, że w najbliższym czasie planuje ogłoszenie kolejnego postępowania, które dotyczy tego samego przedmiotu zamówienia.

Otrzymują:

1. uczestnicy postępowania
2. a/a

BLRMISTRZ

Wiesław Stambrowski