

BI.270.6.17.2012

Dotyczy: wyjaśnień Zamawiającego w sprawie Informacji o czynności niezgodnej z przepisami Prawo Zamówień Publicznych z dnia 05.12.2012r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Utrzymanie czystości na terenie miasta Łędziny w 2013 roku”.

Odnosząc się do treści Informacji o czynności niezgodnej z przepisami Prawo Zamówień Publicznych z dnia 05.12.2012r. w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, przeprowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pod nazwą „Utrzymanie czystości na terenie miasta Łędziny w 2013 roku” wniesionej przez Wykonawcę PHU Wiesław Węglarz 43-143 Tychy, ul. Dąbrowskiego 61/98 w dniu 05.12.2012r., Zamawiający stwierdza, iż argumenty zawarte w informacji są niezasadne, wyjaśniając co następuje.

Na podstawie art. 181 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych w dniu 05.12.2012r. do Zamawiającego wpłynęła od Wykonawcy PHU Wiesław Węglarz 43-100 Tychy, ul. Dąbrowskiego 61/98 informacja o niezgodnej z przepisami ustawy Prawo zamówień publicznych czynności Zamawiającego polegającej na bezpodstawnym unieważnieniu postępowania poprzez błędną wykładnię i zastosowanie (art. 93 ust. 1 pkt 7m PZP). Mając na względzie opisane powyżej zarzuty, Wykonawca wnosi o:

1. Unieważnienie czynności unieważnienie postępowania
2. Powtórzenie czynności składających się na proces wyboru oferty najkorzystniejszej
3. Wskazania jako oferty najkorzystniejszej, oferty składającego Informację.

Jak uzasadniono w Zawiadomieniu o unieważnieniu czynności wyboru najkorzystniejszej oferty, o powtórzeniu czynności badania i oceny ofert oraz o unieważnieniu postępowania z dnia 29.11.2012r. (sygn. BI.271.5.17.2012), Zamawiający przystępując do ponownego badania i oceny ofert stwierdził, iż kryteria wyboru oferty i sposób oceny ofert (§ 13 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia) został opisany przez Zamawiającego w sposób niejednoznaczny. Sformułowanie "cena kolejnej oferty" nie wskazuje jednoznacznie, że chodzi o ofertę weryfikowaną, dzielenie oferty z najniższą ceną przez ofertę kolejną (nierównoznaczną z ofertą weryfikowaną) nie prowadzi do wyłonienia oferty z najniższą ceną. Jednocześnie współczynnik, który uzyskuje się przez zastosowanie wzoru: $C = C_n : C_k * W_c * 100$, nie pozwala ostatecznie wyliczyć ceny oferty według kolejnego wzoru: Ocena oferty X = najniższa

Urząd Miasta Łędziny

43-143 Łędziny

ul. Łędzińska 55

NIP: 646-10-30-597

tel.: +48 32 21 66 511

+48 32 21 66 512

+48 32 21 66 513

+48 32 21 66 291

tel./fax: +48 32 21 66 508

http://www.ledziny.pl

http://www.e-ledziny.eu

e-mail: um@ledziny.pl

W procesie zarządzania
wykorzystujemy normę
zarządzania jakością:

ISO 2008:9001

Świadczymy e-usługi
na platformie:



oferowana cena/cena oferty * 100% (§ 13 pkt 2 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia). Należy nadmienić, żaden z wykonawców nie zwrócił się do zamawiającego o wyjaśnienie treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia (w myśl art. 38 pkt 1 PZP), kiedy możliwa była modyfikacja SIWZ polegająca na usunięciu wady (§ 13 pkt 1 i 2 SIWZ), która uniemożliwia dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty. Usunięcie takiej wady na etapie badania ofert jest już niemożliwe. Błąd w kryteriach oceny ofert ma zatem charakter nieusuwalny i ma wpływ na ważność umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Analizując stan prawny i faktyczny, zamawiający doszedł do wniosku, że istnieją przesłanki do unieważnienia postępowania, ponieważ postępowanie obciążone jest niemożliwą do usunięcia wadą, uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Uwzględniając stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej z 4 maja 2012r. (sygn. akt KIO/KU/44/12), konsekwencje wynikające z art. 146. ust. 6 ustawy Pzp, zamawiający nie mógł doprowadzić do sytuacji, w której zawarta umowa mogłaby podlegać unieważnieniu ze względu na to, iż w postępowaniu dokonano czynności z naruszeniem ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Zamawiający unieważnił postępowanie uznając, iż jest ono obciążone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Jak stanowi art 146 ust 6 ustawy Pzp, Prezes UZP może wystąpić do sądu o unieważnienie umowy w przypadku dokonania przez zamawiającego czynności lub zaniechania dokonania czynności z naruszeniem przepisów ustawy, które miało lub mogło mieć wpływ na wynik postępowania. Zamawiający jest zobowiązany do unieważnienia postępowania, jeśli stwierdzi, że gdyby ewentualnie doszło do zawarcia umowy, umowa ta podlegałaby unieważnieniu. Zatem wskazany przepis odwołuje się wprost do przesłanek unieważnienia umowy w sprawie zamówienia publicznego wymienionych w art. 146 ust. 1 Pzp (bezwzględne przesłanki unieważnienia umowy, których stwierdzenie wprost statuuje obowiązek unieważnienia umowy) i w art. 146 ust. 6 ustawy Pzp, w którym to przepisie sformułowano względną przesłankę unieważnienia umowy, wskazującą na konieczność oceny każdego innego naruszenia przepisów ustawy, niż wymienionego w art. 146 ust. 1 Pzp, pod kątem wpływu/możliwości wpływu danego uchybienia na wynik postępowania o udzielenie zamówienia publicznego (tak też wyrok KIO z 17 października 2011r., sygn. akt KIO 2134/11). Powołany przepis uprawnia Prezesa UZP do wystąpienia do sądu powszechnego o unieważnienie umowy.

Prawidłowość działania Zamawiającego potwierdza wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 31 maja 2012r. (sygn. akt KIO/UZP 1000/12) „Celem wszczęcia i prowadzenia każdego postępowania o zamówienie publiczne jest

zawarcie ważnej oraz niepodlegającej unieważnieniu umowy. Tym samym wnioskować należy, iż czynności zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia (zawarcia umowy). W ocenie Izby zamawiający ma **każdorazowo**, dopóki nie zawrze umowy (nie udzieli zamówienia), prawo do samoistnego podjęcia decyzji o unieważnieniu lub powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obarczone wadą.”

Otrzymują:

1. uczestnicy postępowania
2. a/a

BURMISTRZ
(mgr Wiesław Stambrowski)